

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt kifogásolja, hogy a Lengyel Köztársaság azáltal, hogy a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény módosításáról szóló, 2017. július 12-i törvény 13. cikkének 1–3. § -ába olyan rendelkezéseket foglalt, amelyek eltérő nyugdíjkorhatárt állapítanak meg a rendes bíróságokon és a legfelsőbb bíróságon bírói tisztséget betöltő nők és férfiak, illetve az ügyészi tisztséget betöltő nők és férfiak esetében, illetve azáltal, hogy e törvény 13. cikkének 1. § -ában a rendes bíróságok bírójának nyugdíjkorhatárát leszállította, ugyanakkor pedig feljogosította az igazságügyi minisztert arra, hogy e törvény 1. cikke 26. § -ának b) és c) pontja alapján határozzon a bírák munkaviszonyának meghosszabbításáról, nem teljesített az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 157. cikkéből, valamint a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (átdolgozott szöveg) 5. cikkének a) pontjából és 9. cikke (1) bekezdésének f) pontjából, illetve az Európai Unióról szóló Szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkével összefüggésben értelmezett második albekezdéséből eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) HL 2006 L 204., 23. o.

## A cour d'appel de Mons (Belgium) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mydibel SA kontra État belge

(C-201/18. sz. ügy)

(2018/C 182/18)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Mons

### Az alapeljárás felei

Felperes: Mydibel SA

Alperes: État belge

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni és alkalmazni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 14., 15., 168., 184., 185., 187. és 188. cikkét, hogy van, vagy akként, hogy nincs helye az eredetileg helyesen levont, ingatlant terhelő héa felülvizsgálatának/kiigazításának, amikor ezen ingatlanra vonatkozóan „sale and lease back” (visszlízing) ügyletet kötöttek, tekintettel arra, hogy:

- a „sale lease back” az adóalany által két pénzügyi intézet javára alapított örökhaszonbérleti jog (azaz egy határozott idejű dologi jog) és e két pénzügyi intézet által az adóalany számára nyújtott lízing együttes és egyidejű biztosításából áll;
- e „sale lease back” ügylet az adóalany likviditásának növelése érdekében végzett tisztán pénzügyi ügylet;
- a „sale lease back” (visszlízing) ügyletet nem terheli héa;
- az ingatlan az adóalany birtokában maradt, és azt mind az ügylet megelőzően, mind azt követően az adóalany adóköteles tevékenységének folytatása érdekében megszakítás nélkül és tartósan használták.

A fent említett rendelkezések olyan értelmezése és alkalmazása, amely az eredetileg levont hea felülvizsgálatát/kiigazítását lehetővé teszi, összeegyeztethető-e a héasemlegesség és/vagy az egyenlő bánásmód elvével?

<sup>(1)</sup> HL L 347., 1. o.

## 2018. március 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-206/18. sz. ügy)

(2018/C 182/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: J. Samnadda, J. Hottiaux, G. von Rintelen)

Alperes: Lengyel Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A felperes azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság azáltal, hogy nem hozta meg az szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> átültetéséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, de legalábbis ezekről a Bizottságot nem tájékoztatta, nem teljesítette az ezen irányelv 43. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján a 2014/26/EU irányelv átültetésére elfogadott intézkedések bejelentésére vonatkozó kötelezettségének megszegése miatt kötelezze a Lengyel Köztársaságot napi 87 612 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától kezdődően;
- a Lengyel Köztársaságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 43. cikkének (1) bekezdése alapján a tagállamoknak hatályba kellett léptetniük azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek 2016. április 10-ig megfeleljenek. Erről haladéktalanul tájékoztatniuk kellett a Bizottságot.

2017. november 22-én a Lengyel Köztársaság három, már létező jogi aktust közölt a Bizottsággal, amelyek a 2014/26/EU irányelvet csak részlegesen ültetik át. Mivel a Lengyel Köztársaság még mindig nem vette fel a lengyel jogrendbe, és nem is léptette hatályba az összes szükséges rendelkezést, a Bizottság úgy döntött, hogy keresetet terjeszt az Európai Unió Bírósága elé.

A Bizottság a keresetében azt kéri, hogy a Bíróság kötelezze a Lengyel Köztársaságot napi 87 612 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától kezdődően. Ez az összeg a kötelezettségzegés súlyának, a kötelezettségzegés időtartamának és a visszatartó erő biztosítása szükségességének figyelembevétel került megállapításra.

<sup>(1)</sup> HL L 84., 72. o.