

Väited ja peamised argumendid

Komisjon heidab Poola Vabariigile ette, et kuna Poola Vabariik on 12. juuli 2017. aasta seaduse, mis käsitleb üldkohtute korralduse seaduse muutmist, artikli 13 punktides 1–3 kehtestanud erineva pensioniea naistele ja meestele, kes töötavad kohtunikuna üldkohtus või kõrgeimas kohtus, või prokurörina, ning kuna Poola Vabariik on sama seaduse artikli 13 punktis 1 vähendanud üldkohtu kohtunike pensioniiga ning samal ajal andnud justiitsministrile pädevuse otsustada selle seaduse artikli 1 punkti 26 alapunktide b ja c alusel kohtunike teenistusaja pikendamise üle, siis on Poola Vabariik rikkunud Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklist 157 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiivi 2006/54/EÜ meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (uuestisõnastamine) artikli 5 punktist a ja artikli 9 lõike 1 punktist f ning Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 punktist 2 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tulenevaid kohustusi.

(¹) ELT L 204, lk 23.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Mons (Belgia) 19. märtsil 2018 – Mydibel SA versus Belgia riik

(Kohtuasi C-201/18)

(2018/C 182/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour d'appel de Mons

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Mydibel SA

Vastustaja: Belgia riik

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (¹), artikleid 14, 15, 168, 184, 185, 187 ja 188, tuleb tõlgendada ja kohaldada nii, et kas on või ei ole alust käibemaksu korrigeerimiseks/tagasinõudmiseks kinnisvarainvesteeringult, millelt on algselt käibemaks korrektselt maha arvatud, kui see kinnisvarainvesteering on müügi-tagasirendi (*sale and lease back*) tehingu esemeks, võttes arvesse et:

- müük-tagasirent koosneb kombineeritult ja üheaegselt maksukohustuslase poolt kahe finantsinstitutsiooni kasuks seatud kasutusvaldusest (st tähtajalisest piiratud asjaõigusest) ja nende kahe finantsinstitutsiooni poolt maksukohustuslasele antud liisingust;
- müük-tagasirent kujutab endast pelgalt maksukohustuslase likviidsuse tõstmise eesmärgil tehtavat finantstehingut;
- müük-tagasirent ei ole käibemaksuga maksustatav tehing;
- kinnisvarainvesteering jäi maksukohustuslase valdusesse ja seda kasutati maksukohustuslase maksustatava tegevuse tarbeks katkematult ja püsivalt nii enne kui pärast tehingut.

Kas eelnimetatud sätete tõlgendamine ja kohaldamine viisil, mis viiks algselt maha arvatud käibemaksu korrigeerimiseni/tagasinõudmiseni, on kooskõlas käibemaksu neutraalsuse põhimõttega ja/või võrdse kohtlemise põhimõttega?

⁽¹⁾ ELT L 347, lk 1.

23. märtsil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-206/18)

(2018/C 182/19)

Kohtumenetluse keel: poola

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: J. Samnadda, J. Hottiaux, G. von Rintelen)

Kostja: Poola Vabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Poola Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/26/EL autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste kollektiivse teostamise ning muusikateose internetis kasutamise õiguse multiterritoriaalse litsentsimise kohta siseturul ⁽¹⁾ täitmiseks või vähemalt ei ole komisjoni neist teavitanud, siis on Poola Vabariik rikkunud selle direktiivi artiklist 43 tulenevaid kohustusi;
- määrata Poola Vabariigile direktiivi 2014/26/EL ülevõtmise meetmetest teatamise kohustuse rikkumise eest ELTL artikli 260 lõike 3 alusel karistumakse suurusega 87 612 eurot päevas alates käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamisest;
- mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2014/26/EL autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste kollektiivse teostamise ning muusikateose internetis kasutamise õiguse multiterritoriaalse litsentsimise kohta siseturul artikli 43 lõike 1 kohaselt olid liikmesriigid selle direktiivi järgimiseks kohustatud vajalikud õigus- ja haldusnormid jõustama hiljemalt 10. aprilliks 2016. Liikmesriigid pidid nende õigusnormide teksti viivitamata edastama komisjonile.

Poola Vabariik esitas 22. novembril 2017 komisjonile kolm juba olemasolevat õigusakti, millega võeti direktiiv 2014/26/EL üle üksnes osaliselt. Kuna Poola Vabariik ei ole oma õiguskorda sisse viinud ega rakendanud kõiki nõutavaid norme, otsustas komisjon esitada Euroopa Liidu Kohtule hagiavalduse.

Oma hagiavalduses palub komisjon mõista Poola Vabariigilt välja karistumakse suurusega 87 612 eurot päevas alates käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamisest. Vastav summa määrati kindlaks, lähtudes rikkumise raskusest ja kestusest ning vajadusest tagada hoiatav mõju.

⁽¹⁾ ELT 2014, L 84, lk 72.