

- a) Tribunalen slog inte fast att överklagandenämnden skulle ha inhämtat ytterligare yttranden avseende artikel 8.4, eftersom den enda möjligheten att säkra ett rättvist förfarande skulle ha varit att överklagandenämnden hade begärt sådana yttranden eller hade avgjort ärendet enbart med stöd av artikel 8.5 och återförvisat ärendet avseende artikel 8.4 till invändningsenheten. Tribunalen skulle därför ha ogiltigförklarat överklagadenämndens avgörande.
- b) Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att fastställa överklagadenämndens konstaterande att TBL inte skulle ha visat att villkoren för att tillämpa artikel 8.4 var uppfyllda. Tribunalen borde ha slagit fast att andra överklagadenämnden gjorde fel, därefter ha ogiltigförklarat konstaterandena avseende artikel 8.4 och härav dragit slutsatsen att artikel 8.4 hade åsidosatts.
- 3) Åsidosättande av artikel 8.1 i förordning 2017/1001
- a) Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den tillämpade domen i målet *Praktiker*, eftersom denna dom, mot bakgrund av tribunalens dom av den 11 oktober 2017, EUIPO/Cactus (C-501/15 P; EU:C:2017:750) inte är tillämpligt på äldre varumärken.
- b) Vidare och i andra hand gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning genom att i den överklagade domen tillämpa domen i målet *Praktiker*, eftersom denna dom inte är tillämplig på butiksgalleriors tjänster.
- c) Även om TBL:s äldre varumärken omfattades av området "detaljhandel" och således av domen i målet *Praktiker*, gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning genom att tolka domen i nämnda mål så, att den i förevarande fall uteslöt att det kunde föreligga någon form för likhet som innebar risk för förväxling.
- d) Eftersom tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning beträffande tillämpningen av domen i målet *Praktiker* underlät tribunalen att bedöma sannolikheten för förväxling eller att återförvisa ärendet till överklagadenämnden för en sådan bedömning. Under föreliggande omständigheter skulle tribunalen ha vidtagit en av dessa två åtgärder.

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (EUT L 154, 2017, s. 1)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 19 mars 2018 – Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola mot Regione Emilia-Romagna m.fl.

(Mål C-199/18)

(2018/C 240/18)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola

Svarande: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena, A.U.S.L. Romagna

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 27 i EG-förordningen, enligt vilken medlemsstaterna ska se till att en avgift tas ut för de verksamheter som avses i bilaga IV, avsnitt A, och i bilaga V, avsnitt A, tolkas så, att den föreskriver att alla jordbrukare ska vara betalningsskyldiga, även om de "bedriver verksamhet avseende slakt och styckning av kött som ett komplement till djurhållning"?

- 2) Får en medlemsstat undanta vissa kategorier av företag från avgifterna för hygienkontroller trots att medlemsstaten har föreskrivit ett system för uttag av avgifter som, i sin helhet, är avsett att garantera kostnadstäckning för de offentliga kontrollerna eller ta ut lägre avgifter än vad som föreskrivs i förordning (EG) nr 8[8]2/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd (EUT L 165, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 19 mars 2018 – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta mot Regione Emilia-Romagna m.fl.

(Mål C-200/18)

(2018/C 240/19)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta

Svarande: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena, A.U.S.L. Romagna

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 27 i EG-förordningen, enligt vilken medlemsstaterna ska se till att en avgift tas ut för de verksamheter som avses i bilaga IV, avsnitt A, och i bilaga V, avsnitt A, tolkas så, att den föreskriver att alla jordbrukare ska vara betalningsskyldiga, även om de "bedriver verksamhet avseende slakt och styckning av kött som ett komplement till djurhållning"?
2. Får en medlemsstat undanta vissa kategorier av företag från avgifterna för hygienkontroller trots att medlemsstaten har föreskrivit ett system för uttag av avgifter som, i sin helhet, är avsett att garantera kostnadstäckning för de offentliga kontrollerna eller ta ut lägre avgifter än vad som föreskrivs i förordning (EG) nr 8[8]2/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd (EUT L 165, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) den 26 mars 2018 – Idealmed III – Serviços de Saúde, S.A. mot Autoridade Tributária e Aduaneira

(Mål C-211/18)

(2018/C 240/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)