

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. ožujka 2018. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) – Raúl Vítor Soares de Sousa protiv Autoridade Tributária e Aduaneira

(Predmet C-196/18)

(2018/C 190/14)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Raúl Vítor Soares de Sousa

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodno pitanje

Protivi li se pravu Unije, konkretno članku 110. UFEU-a, porezna odredba, poput članka 2. stavka 1. točaka (a) i (b) CIUC-a, kojim se određuje veće porezno opterećenje za vozila iste marke, modela, načina izgaranja i starosti jer su prvotno registrirana u drugoj državi članici?

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. ožujka 2018. uputio Högsta domstolen (Švedska) — CeDe Group AB protiv KAN Sp. z o.o. u stečaju

(Predmet C-198/18)

(2018/C 190/15)

Jezik postupka: švedski

Sud koji je uputio zahtjev

Högsta domstolen

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: CeDe Group AB

Druga stranka u postupku: KAN Sp. z o.o. u stečaju

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 4. Uredbe br. 1346/2000⁽¹⁾ tumačiti tako da se primjenjuje na tužbu koju švedskom sudu podnosi stečajni upravitelj poljskog društva – koje je predmet stečajnog postupka u Poljskoj – protiv švedskog društva radi plaćanja robe isporučene na temelju ugovora koji su ta društva sklopila prije otvaranja stečajnog postupka?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, je li relevantno da je tijekom postupka pred sudom stečajni upravitelj ustupio predmetno potraživanje društvu koje je stupilo u postupak umjesto stečajnog upravitelja?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje, je li relevantno da je nad društvom koje je stupilo u postupak nakon toga otvoren stečajni postupak?
4. Ako tuženik u postupku pred sudom u situaciji poput one iznesene u prvom pitanju zahtijeva da se potraživanje stečajnog upravitelja kompenzira s protupotraživanjem koje proizlazi iz istog ugovora kao i potraživanje, je li taj slučaj kompenzacije obuhvaćen člankom 4. stavkom 2. točkom (d)?

5. Treba li odnos između članka 4. stavka 2. točke (d) i članka 6. stavka 1. Uredbe br. 1346/2000 tumačiti tako da se članak 6. stavak 1. primjenjuje samo ako prema pravu države u kojoj je pokrenut postupak nije moguće primijeniti kompenzaciju, ili se članak 6. stavak 1. može primijeniti i na druge situacije, primjerice kad postoji samo određena razlika u mogućnostima kompenzacije u predmetnim pravnim porecima ili kad uopće ne postoje razlike, ali se kompenzacija ipak ne priznaje u državi u kojoj je pokrenut postupak?

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1346/2000 od 29. svibnja 2000. o stečajnom postupku (SL 2000. L 160, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 3.).

Tužba podnesena 23. ožujka 2018. – Europska komisija protiv Republike Austrije

(Predmet C-209/18)

(2018/C 190/16)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: G. Braun i H. Tserepa-Lacombe, opunomoćenici)

Tuženik: Republika Austrija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

1. utvrdi da je Republika Austrija povrijedila svoje obveze iz članka 14. stavka 1., članka 15. stavka 1. i 2. točaka (b) i (c) i stavka 3. kao i iz članka 25. Direktive o uslugama ⁽¹⁾ i iz članaka 49. i 56. UFEU-a jer je zadržala na snazi zahtjeve u pogledu sjedišta za društva patentnih odvjetnika u skladu s člankom 29.a točkom 7. u vezi s člankom 2. stavkom 1. točkom (c) Patentanwaltsgesetza (Zakon o patentnim odvjetnicima, u daljnjem tekstu: PatAnwG) i za društva građevinskih inženjera u skladu s člankom 25. stavkom 1. Ziviltechnikergesetza (Zakon o građevinskim inženjerima, u daljnjem tekstu: ZTG), u pogledu pravnog oblika i sudjelovanja u kapitalu društva za društva građevinskih inženjera u skladu s člankom 26. stavkom 1. i člankom 28. stavkom 1. ZTG-a, za društva patentnih odvjetnika u skladu s člankom 29.a točkama 1., 2. i 11. PatAnwG-a i za društva veterinaru u skladu s člankom 15.a stavkom 1. Tierärztesgesetz (Zakon o veterinarima) kao i ograničenje multidisciplinarnih aktivnosti za društva građevinskih inženjera u skladu s člankom 21. stavkom 1. ZTG-a i društva patentnih odvjetnika u skladu s člankom 29.a točkom 6. PatAnwG-a;
2. naloži Republici Austriji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće:

Austrijsko pravo i dalje sadržava zahtjeve u pogledu sjedišta društava za profesije građevinskih inženjera i patentnih odvjetnika, koji su u suprotnosti s člankom 14. stavkom 1. točkom (b) Direktive o uslugama. Te odredbe izravno diskriminiraju na temelju statutarog sjedišta društva i neizravno na temelju državljanstva članova društva.

Zahtjevi u pogledu pravnog oblika i sudjelovanja u kapitalu društva za društva građevinskih inženjera, patentnih odvjetnika i veterinaru sprečavaju kako austrijske pružatelje usluga tako i uspostavu novih pružatelja usluga iz drugih država članica u dijelu u kojem ograničavaju njihovu mogućnost osnivanja druge podružnice u Austriji ako svoje organizacijske strukture ne prilagode tim odredbama.