

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) 19. märtsil 2018 – Raúl Vítor Soares de Sousa versus Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Kohtuasi C-196/18)**

(2018/C 190/14)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Raúl Vítor Soares de Sousa

*Vastustaja:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Eelotsuse küsimus**

Kas liidu õigusega ja konkreetselt ETL artikliga 110 on vastuolus, et sellise maksuõigusnormiga, nagu on ühtse liikluskasumaksu seaduse artikli 2 lõike 1 punktid a ja b, on kehtestatud sama margi, mudeli ja kütuseliigiga ja sama vanadele sõidukitele suurem maksukoormus seepärast, et need on algselt registreeritud teistes liikmesriikides?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta domstolen (Rootsi) 20. märtsil 2018 – CeDe Group AB versus KAN Sp. z o.o. (pankrotis)**

**(Kohtuasi C-198/18)**

(2018/C 190/15)

*Kohtumenetluse keel: rootsi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Högsta domstolen

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* CeDe Group AB

*Vastustaja:* KAN Sp. z o.o. (pankrotis)

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse nr 1346/2000<sup>(1)</sup> artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et seda kohaldatakse hagile, mille on Rootsi äriühingu vastu Rootsi kohtusse esitanud Poolas maksejõuetusmenetluse subjektiks oleva Poola äriühingu pankrotihaldur ja milles nõutakse tasu kaupade eest, mis tarniti vastavalt lepingule, mille pooled sõlmisid enne kõnealuse maksejõuetuse tekkimist?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas omab tähtsust see, et pankrotihaldur loovutab kohtumenetluse ajal kõnealuse nõude teisele äriühingule, kes astub menetlusse pankrotihalduri asemel?
3. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kas omab tähtsust see, et menetlusse astunud äriühing muutub omakorda maksejõuetuks?
4. Kui esimeses küsimuses kirjeldatud asjaoludel toimivas kohtumenetluses väidab vastustaja, et pankrotihalduri maksendõue tuleb tasaarvestada vastunõudega, mis on tekkinud haginõudega samast lepingust, siis kas seda tasaarvestuse olukorda hõlmab artikli 4 lõike 2 punkt d?

5. Kas määruse nr 1346/2000 artikli 4 lõike 2 punkti d ja artikli 6 lõike 1 omavahelist suhet tuleb mõista nii, et artikli 6 lõiget 1 kohaldatakse ainult siis, kui menetluse algatanud riigi õiguse kohaselt ei ole võimalik tasaarvestust kohaldada, või võib artikli 6 lõiget 1 kohaldada ka teistele olukordadele, näiteks siis, kui asjaomaste õiguskordade vahel esineb tasaarvestuse võimaluse osas vaid teatav erinevus või kui erinevused puuduvad, ent tasaarvestusest on siiski menetluse algatanud riigis keeldutud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 29. mai 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta (EÜT 2000, L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191).

### 23. märtsil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Austria Vabariik

(Kohtuasi C-209/18)

(2018/C 190/16)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: G. Braun ja H. Tserepa-Lacombe)

Kostja: Austria Vabariik

#### Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Austria Vabariik on jätnud jõusse nõuded patendiõigusega tegelevate advokaatide spetsialiseerunud äriühingute asukohale vastavalt Patentanwaltsgesetzi (PatAnwG) § 29a punktile 7 koosmõjus § 2 lõike 1 punktiga c ning ehitusinseneride (*Ziviltechniker*) spetsialiseerunud äriühingute asukohale vastavalt Ziviltechnikergesetzi (ZTG) § 25 lõikele 1; nõuded ehitusinseneride spetsialiseerunud äriühingute õiguslikule vormile ja osalusele äriühingu varas ZTG § 26 lõikes 1 ja § 28 lõikes 1; nõuded patendiõigusega tegelevate advokaatide spetsialiseerunud äriühingute õiguslikule vormile ja osalusele äriühingu varas PatAnwGi § 29a punktides 1, 2 ja 11; ning nõuded loomaarsti spetsialiseerunud äriühingute õiguslikule vormile ja osalusele äriühingu varas Tierarztgesetzi § 15a lõikes 1; samuti säilitanud piirangud ehitusinseneride spetsialiseerunud äriühingute multidistsiplinaarsetele tegevustele vastavalt ZTG § 21 lõikele 1 ja patendiõigusega tegelevate advokaatide spetsialiseerunud äriühingute multidistsiplinaarsetele tegevustele vastavalt PatAnwGi § 29a punktile 6, siis on Austria Vabariik rikkunud teenuste direktiivi <sup>(1)</sup> (direktiiv 2006/123/EÜ) artikli 14 lõikest 1, artikli 15 lõikest 1 ja lõike 2 punktidest b ning c ja lõikest 3, samuti artiklist 25 ning ELTL artiklitest 49 ja 56 tulenevaid kohustusi;
- mõista kohtukulud välja Austria Vabariigilt.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited:

Austria õigus sisaldab ehitusinseneride ja patendiõigusega tegelevate advokaatide spetsialiseerunud äriühingute asukohale endiselt nõudeid, mis on vastuolus teenuste direktiivi artikli 14 lõike 1 punktiga b. Sätted on otseselt diskrimineerivad äriühingu põhikirjajärgse asukoha tõttu ja kaudselt diskrimineerivad äriühingu osanike kodakondsuse tõttu.

Ehitusinseneride, patendiõigusega tegelevate advokaatide ja loomaarsti äriühingute õigusliku vormi ning äriühingu varas osalusega seoses esitatavad nõuded takistavad nii Austria teenusepakkujatel kui ka muude liikmesriikide uutel teenusepakkujatel äriühingu asutamist niivõrd, kui võrd nendes piiratakse võimalusi asutada Austrias teisene tegevuskoht, juhul kui nad ei kohanda oma struktuuri nende eeskirjadega.