

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Πορτογαλία) στις 19 Μαρτίου 2018 — Raúl Vítor Soares de Sousa κατά Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Υπόθεση C-196/18)

(2018/C 190/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Raúl Vítor Soares de Sousa

Καθής: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Προδικαστικό ερώτημα**

Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης, και ιδίως στο άρθρο 110 ΣΛΕΕ, φορολογική διάταξη, όπως αυτή του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχεία α και β, του Código del IUC, με την οποία επιβάλλεται υψηλότερη φορολογική επιβάρυνση σε οχήματα της ίδιας μάρκας, του ίδιου μοντέλου, του ίδιου συστήματος αναφλέξεως και της ίδιας παλαιότητας όταν αυτά ταξινομούνται αρχικά σε άλλα κράτη μέλη;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Högsta domstolen (Σουηδία) στις 20 Μαρτίου 2018 — CeDe Group AB κατά KAN Sp. z o.o. σε πτώχευση**

(Υπόθεση C-198/18)

(2018/C 190/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

**Αιτούν δικαστήριο**

Högsta domstolen

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσείουσα: CeDe Group AB

Αναρρεσίβλητη: KAN Sp. z o.o. σε πτώχευση

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει το άρθρο 4 του κανονισμού 1346/2000 <sup>(1)</sup> να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι έχει εφαρμογή σε αγωγή που ασκήθηκε ενώπιον σουηδικού δικαστηρίου από τον σύνδικο πολωνικής εταιρίας —η οποία αποτελεί το αντικείμενο διαδικασίας αφερεγγυότητας στην Πολωνία— κατά σουηδικής εταιρίας για την εξόφληση προϊόντων που παραδόθηκαν με βάση συμφωνία την οποία οι εταιρίες συνήψαν πριν από την έναρξη της διαδικασίας αφερεγγυότητας;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, έχει σημασία το γεγονός ότι, ενόσω εκκρεμεί η δίκη, ο σύνδικος εκχωρεί την επίμαχη απαίτηση σε εταιρία η οποία καθίσταται διάδικος στη θέση του συνδίκου;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, έχει σημασία το γεγονός ότι η εταιρία που κατέστη διάδικος γίνεται στη συνέχεια η ίδια το αντικείμενο διαδικασίας αφερεγγυότητας;
- 4) Αν ο εναγόμενος στην περίπτωση που περιγράφεται στο πρώτο ερώτημα ισχυριστεί ότι η απαίτηση εξοφλήσεως του συνδίκου πρέπει να συμψηφιστεί με ανταπίτηση η οποία απορρέει από την ίδια συμφωνία από την οποία απορρέει η απαίτηση, εμπίπτει αυτή η περίπτωση συμψηφισμού στο άρθρο 4, παράγραφος 2, στοιχείο δ';

- 5) Πρέπει τα άρθρα 4, παράγραφος 2, στοιχείο δ', και 6, παράγραφος 1, του κανονισμού 1346/2000, σε συνδυασμό μεταξύ τους, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι το άρθρο 6, παράγραφος 1, εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση που το δικαιο του κράτους ενάρξεως της διαδικασίας δεν επιτρέπει τον συμψηφισμό, ή μπορεί το άρθρο 6, παράγραφος 1, να εφαρμόζεται επίσης σε άλλες περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα όταν υπάρχει μόνο μία διαφορά μεταξύ των συγκεκριμένων ενόμων τάξεων όσον αφορά το δικαίωμα συμψηφισμού ή όταν δεν υπάρχουν καθόλου διαφορές, αλλά ο συμψηφισμός δεν γίνεται δεκτός στο κράτος ενάρξεως της διαδικασίας;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1346/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας (ΕΕ 2000, L 160, σ. 1).

## Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-209/18)

(2018/C 190/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braun και E. Τσερέπα-Lacombe)

Καθή: Δημοκρατία της Αυστρίας

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας παρέβη τις υποχρεώσεις της από το άρθρο 14, παράγραφος 1, από το άρθρο 15, παράγραφοι 1, 2, στοιχεία β' και γ', και 3, και από το άρθρο 25 της οδηγίας για τις υπηρεσίες (<sup>1</sup>) και από τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ καθόσον διατηρεί σε ισχύ απαιτήσεις όσον αφορά την έδρα των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπονται στο άρθρο 29α, σημείο 7, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο c, PatAnwG [Patentanwaltsgesetz, νόμου για τους δικηγόρους που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας], και των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπονται στο άρθρο 25, παράγραφος 1, ZTG [Ziviltechnikergesetz, νόμου για τους αρχιτέκτονες και τους πολιτικούς μηχανικούς], όσον αφορά τη νομική μορφή και τη συμμετοχή στο εταιρικό κεφάλαιο των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπονται στα άρθρα 26, παράγραφος 1, και 28, παράγραφος 1, ZTG, των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπονται στο άρθρο 29α, σημεία 1, 2 και 11, PatAnwG, και των εταιριών κτηνιάτρων, που προβλέπονται στο άρθρο 15α, παράγραφος 1, TÄG [Tierärztegesetz, νόμου για τους κτηνιάτρους], καθώς και τον περιορισμό δραστηριοτήτων πολλαπλών ειδικοτήτων των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπεται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ZTG και των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπεται στο άρθρο 29α, σημείο 6, PatAnwG·
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής:

Το αυστριακό δικαιο εξακολουθεί να προβλέπει απαιτήσεις όσον αφορά την έδρα εταιριών ελευθέρων επαγγελματιών μέλη των οποίων είναι αρχιτέκτονες/πολιτικοί μηχανικοί ή δικηγόροι που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, οι οποίες αντιβαίνουν στο άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας για τις υπηρεσίες. Οι εν λόγω διατάξεις εισάγουν άμεση διάκριση με βάση την καταστατική έδρα της εταιρίας και έμμεση διάκριση με βάση την ιθαγένεια των εταιριών.

Οι απαιτήσεις όσον αφορά τη νομική μορφή και τη συμμετοχή στο εταιρικό κεφάλαιο εταιριών αρχιτεκτόνων/πολιτικών μηχανικών, δικηγόρων που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και κτηνιάτρων παρακωλύουν τόσο τους Αυστριακούς παρόχους υπηρεσιών όσο και την εγκατάσταση νέων παρόχων υπηρεσιών από άλλα κράτη μέλη, στο μέτρο που περιορίζουν τη δυνατότητά τους να ιδρύσουν δευτερεύουσα εγκατάσταση στην Αυστρία εφόσον δεν προσαρμόζουν τις οργανωτικές τους δομές στις διατάξεις αυτές.