

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugal) den 19. marts 2018 — Raúl Vítor Soares de Sousa mod Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sag C-196/18)

(2018/C 190/14)

Processprog: portugisisk

Den forelæggende ret

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Raúl Vítor Soares de Sousa

Sagsøgt: Autoridade Tributária e Aduaneira

Præjudicielt spørgsmål

Er EU-retten, navnlig artikel 110 TEUF, til hinder for, at en afgiftsretlig bestemmelse som artikel 2, stk. 1, litra a) og b), i Código do IUC pålægger køretøjer af samme mærke, model, forbrændingsmetode og alder en strengere afgift som følge af, at de har været indregistrerede i andre medlemsstater?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Högsta domstolen (Sverige) den 20. marts 2018 — CeDe Group AB mod KAN Sp. z o.o. under konkurs

(Sag C-198/18)

(2018/C 190/15)

Processprog: svensk

Den forelæggende ret

Högsta domstolen

Parter i hovedsagen

Sagsøger: CeDe Group AB

Sagsøgt: KAN Sp. z o.o. under konkurs

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 4 i forordning nr. 1346/2000⁽¹⁾ fortolkes således, at den omfatter et søgsmål, som ved en svensk ret anlægges af kurator for et polsk selskab — der er genstand for en insolvensbehandling i Polen — mod et svensk selskab med henblik på betaling af leverede varer ifølge en aftale, som selskabet har indgået før konkursen?
2. Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende: Har det nogen betydning, hvis kurator under sagen overlader det omtvistede krav til et selskab, som indtræder i sagen i stedet for konkursboet?
3. Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende: Har det nogen betydning, hvis det selskab, der er indtrådt i sagen, derefter erklæres konkurs?
4. Hvis sagsøgte under sagen i den situation, der er omhandlet i det første spørgsmål, gør gældende, at kurators betalingsanmodning skal modregnes i et modkrav, som hidrører fra den samme aftale som anmodningen, er denne modregningssituation da omfattet af artikel 4, stk. 2, litra d)?

5. Skal forholdet mellem artikel 4, stk. 2, litra d), og artikel 6, stk. 1, i forordning nr. 1346/2000 fortolkes således, at artikel 6, stk. 1, udelukkende finder anvendelse, hvis der i lovgivningen i den medlemsstat, hvor insolvensbehandlingen indledes, ikke findes muligheder for modregning, eller kan artikel 6, stk. 1, også anvendes i andre tilfælde, f.eks. når der blot er en vis forskel i muligheden for modregning i henhold til de pågældende retsordener, eller når der ikke er nogen forskelle, men modregning alligevel nægtes i den medlemsstat, hvor insolvensbehandlingen er indledt?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1346/2000 af 29.5.2000 om konkurs (EFT 2000, L 160, s. 1).

Sag anlagt den 23. marts 2018 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig

(Sag C-209/18)

(2018/C 190/16)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved G. Braun og H. Tserepa-Lacombe, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Østrig

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, stk. 1, artikel 15, stk. 1, artikel 15, stk. 2, litra b) og c), artikel 15, stk. 3, og artikel 25 i servicedirektivet ⁽¹⁾, og artikel 49 TEUF og 56 TEUF, idet den har opretholdt kravene vedrørende hjemstedet for patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 7, sammenholdt med § 2, stk. 1, litra c), i Patentanwaltsgesetz (lov om patentagenter), og for civilingeniørselskaber i henhold til § 25, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz (lov om civilingeniører), kravene vedrørende den retlige form og kapitalandele i civilingeniørselskaber i henhold til § 26, stk. 1, og § 28, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz, i patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 1, 2 og 11, i Patentanwaltsgesetz og i dyrlægeselskaber i henhold til § 15a, stk. 1, i Tierärztegesetz (lov om dyrlæger) samt har opretholdt begrænsninger for civilingeniørselskabers tværfaglige aktiviteter i henhold til § 21, stk. 1, i Ziviltechnikergesetz og for patentagentselskaber i henhold til § 29a, nr. 6, i Patentanwaltsgesetz.
- Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført følgende:

Østrigsk ret kræver stadig, at hjemstedet for erhvervsdrivende civilingeniør- og patentagentselskaber opfylder krav i strid med servicedirektivets artikel 14, stk. 1, litra b). De omhandlede bestemmelser diskriminerer direkte som følge af selskabets vedtægtsmæssige hjemsted og indirekte som følge af selskabsdeltagernes nationalitet.

Kravene til retlig form og kapitalandele i civilingeniørselskaber, patentagentselskaber og dyrlægeselskaber udgør en hindring både for de østrigske tjenesteydere og for etablering af nye tjenesteydere fra andre medlemsstater, for så vidt som de begrænser sidstnævntes muligheder for at skabe et sekundært forretningssted i Østrig, medmindre deres organisationsstruktur tilpasses disse bestemmelser.