

Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия), постъпило на 19 март 2018 г. — Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-196/18)

(2018/C 190/14)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Raúl Vítor Soares de Sousa

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициален въпрос

Допуска ли правото на Съюза, и по-специално член 110 ДФЕС, данъчна разпоредба като член 2, параграф 1, букви а) и б) от Кодекса за единния данък за движение, която предвижда по-тежко облагане за превозни средства от една и съща марка, модел, използвано гориво и възраст на основание, че са били регистрирани в други държави членки?

Преюдициално запитване от Högsta domstolen (Швеция), постъпило на 20 март 2018 г. — CeDe Group AB/KAN Sp. z o.o. i konkurs

(Дело C-198/18)

(2018/C 190/15)

Език на производството: шведски

Запитваща юрисдикция

Högsta domstolen

Страни в главното производство

Жалбоподател: CeDe Group AB

Ответник: KAN Sp. z o.o. i konkurs

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 4 от Регламент (ЕО) № 1346/2000 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че в неговия обхват попада иск — предявен пред шведски съд срещу шведско дружество от синдик на полско дружество, спрямо което в Полша се води производство по несъстоятелност — за заплащането на стоки, доставени по договор, сключен от посочените дружества преди откриването на производството по несъстоятелност?
- 2) При положителен отговор на първия въпрос, от значение ли е фактът, че в хода на съдебното производство синдикът прехвърля спорното вземане на дружество, което замества синдика като страна в производството?
- 3) При положителен отговор на втория въпрос, от значение ли е фактът, че впоследствие срещу самото дружество, станало страна в производството, е открито производство по несъстоятелност?
- 4) Ако в положение като описаното в първия въпрос ответникът в съдебното производство твърди, че предявеното от синдика парично вземане срещу него трябва да се прихване с негово насрещно вземане по същия договор, попада ли тази хипотеза на прихващане в обхвата на член 4, параграф 2, буква г)?

- 5) Трябва ли член 4, параграф 2, буква г) във връзка с член 6, параграф 1 от Регламент № 1346/2000 да се тълкуват в смисъл, че разпоредбите на член 6, параграф 1 се прилагат само ако правото на държавата, на чиято територия е образувано производството, не допуска прихващането, или член 6, параграф 1 може да се прилага и в други обстоятелства, например когато съществува само различие между съответните правни уредби в областта на правото на прихващане, или когато не съществуват различия, но при все това в държавата, на чиято територия е образувано производството, е отказано прихващане?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 година относно производството по несъстоятелност (ОВ L 160, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 1, стр. 143).

Иск, предявен на 23 март 2018 г. — Европейска комисия/Република Австрия

(Дело C-209/18)

(2018/C 190/16)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Braun и H. Tserepa-Lacombe, Bevollmächtigte)

Ответник: Република Австрия

Искания на ищеца

Ищецът моли Съда:

- да установи, че като запазва в сила изискванията за седалището на дружества на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точка 7 във връзка с член 2, параграф 1, буква с) от Patentanwaltsgesetz (Закон за адвокатите, специалисти по патентно право, наричан по-нататък „PatAnwG“) и за седалището на дружества на строителни инженери съгласно член 25, параграф 1 от Ziviltechnikergesetz (Закон за строителните инженери, наричан по-нататък „ZTG“), както и изискванията за правната форма и дяловото участие в капитала на дружествата на строителни инженери съгласно член 26, параграф 1 и член 28, параграф 1 ZTG, на дружествата на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точки 1, 2 и 11 PatAnwG и на дружествата на ветеринарни лекари съгласно член 15а, параграф 1 от Tierärztegesetz (Закон за ветеринарните лекари, наричан по-нататък „TÄG“), а също и ограниченията на мултидисциплинарните дейности на дружествата на строителни инженери съгласно член 21, параграф 1 ZTG и на дружествата на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точка 6 PatAnwG, Република Австрия не е изпълнила задълженията си по член 14, параграф 1, член 15, параграф 1 и параграф 2, букви б) и в) и параграф 3, както и по член 25 от Директивата за услугите ⁽¹⁾, а също и задълженията си по членове 49 ДФЕС и 56 ДФЕС;
- да се осъди Република Австрия да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ищецът посочва следното:

В австрийското право все още се съдържат изисквания за седалището на учредени с цел упражняването на свободни професии дружества на строителни инженери и адвокати, специалисти по патентно право, като тези изисквания са в противоречие с член 14, параграф 1, буква б) от Директивата за услугите. Разпоредбите водели до пряка дискриминация поради седалището на дружеството съгласно учредителния акт на дружеството и до непряка дискриминация на основание гражданството на съдружниците в дружеството.

Изискванията към правната форма и участието в капитала на дружествата на строителни инженери, адвокати, специалисти в областта на патентното право, и ветеринарни лекари били пречка както за австрийски доставчици на услуги, така и за установяването на доставчици на услуги от други държави членки, тъй като ограничавали техните възможности да учредяват клонове в Австрия, ако организационната им структура им не била съобразена с посочените разпоредби.