

- 3) În contextul celei de a doua întrebări, instanța statului membru solicitat este obligată să amâne pronunțarea deciziei finale privind executarea mandatului european de arestare pentru a aștepta mai multe precizări în ceea ce privește regimul juridic relevant care trebuie să fie pus în aplicare după retragerea din Uniune a statului membru solicitant în cauză
- (i) în toate cazurile?
- (ii) în unele cazuri, ținând seama de împrejurările specifice ale cauzei?
- (iii) în niciunul dintre cazuri?
- 4) În cazul în care răspunsul la a treia întrebare este cel prezentat la punctul (ii), care sunt criteriile sau considerentele pe care o instanță din statul membru solicitat trebuie să le evalueze pentru a stabili dacă este obligată să amâne pronunțarea deciziei finale privind executarea mandatului european de arestare?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenia) la
19 martie 2018 – Jadran Dodič/BANKA KOPER, ALTA INVEST**

(Cauza C-194/18)

(2018/C 190/13)

Limba de procedură: slovena

Instanța de trimitere

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Părțile din procedura principală

Recurent: Jadran Dodič

Intimate: BANKA KOPER, ALTA INVEST

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile articolului 1 alineatul (1) din Directiva 2001/23/CE a Consiliului trebuie interpretate în sensul că trebuie să fie calificat drept transfer juridic al unei întreprinderi sau al unei părți de întreprindere inclusiv un transfer precum cel realizat în împrejurările din prezenta cauză, care a avut ca obiect instrumentele financiare și celelalte active patrimoniale ale clienților (în concret, valorile mobiliare), conturile aferente titlurilor de creanță necorporale ale clienților și alte servicii financiare și accesorii, precum și arhiva, având în vedere faptul că, după încetarea activității de intermediere bursieră de către prima intimată, atribuirea prestării acestor servicii celei de a doua intimată depindea, în final, de decizia beneficiarilor (clienților)?
- 2) În împrejurările descrise, este determinant numărul de clienți în beneficiul cărora, în urma încetării activității de intermediere bursieră de către prima intimată, a doua intimată prestează în prezent serviciile menționate?
- 3) Împrejurarea că prima intimată își continuă activitatea cu beneficiarii în calitate de societate de consultanță financiară subordonată și, în cadrul acestei funcții, cooperează cu a doua intimată, influențează în vreo măsură constatarea existenței unui transfer al unei întreprinderi sau al unei unități?