

**Stranke glavnog postupka**

Žalitelj: Agrenergy Srl

Druga stranka u žalbenom postupku: Ministero dello Sviluppo Economico

**Prethodno pitanje**

Treba li članak 3. stavak 3. točku (a) Direktive 2009/28/EZ <sup>(1)</sup>, s obzirom na opće načelo zaštite legitimnih očekivanja i na sve odredbe propisane predmetnom direktivom koje se odnose na davanje poticaja za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora, tumačiti na način da se njime isključuje usklađenost s pravom Europske unije nacionalnog zakonodavstva koje talijanskoj vladi omogućuje da nizom provedbenih uredbi smanjuje ili čak ukida prethodno određene poticajne tarife?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora te o izmjeni i kasnijem stavljanju izvan snage direktiva 2001/77/EZ i 2003/30/EZ (SL L 140, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 11., str. 39.)

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. ožujka 2018. uputio Tribunal Central Administrativo Sul (Portugal) – Fazenda Pública protiv Carlosa Manuela Patrícia Teixeira, Marije Madalene da Silva Moreira Patrício Teixeira**

**(Predmet C-184/18)**

(2018/C 182/15)

*Jezik postupka: portugalski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Central Administrativo Sul

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Fazenda Pública

Tuženici: Carlos Manuel Patrício Teixeira, Maria Madalena da Silva Moreira Patrício Teixeira

**Prethodno pitanje**

Treba li članke 12., 56., 57. i 58. Ugovora o osnivanju Europske zajednice (koji su postali članci 18., 63., 64. i 65. Ugovora o funkcioniranju Europske unije) tumačiti na način da im se protivi nacionalni propis, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku (članak 43. stavak 2. Zakona o porezu na dohodak fizičkih osoba, usvojen Uredbom sa zakonskom snagom br. 442-A/88 od 30. studenoga, kako je izmijenjen Zakonom br. 109-B/2001 od 27. prosinca), prema kojem se na kapitalnu dobit koja proizlazi iz prodaje nekretnine koja se nalazi u državi članici (Portugal), a koju izvrši državljanin navedene države članice s boravištem u trećoj zemlji (Angola), primjenjuje veći porez od onog koji se na istu vrstu transakcije primjenjuje kada kapitalnu dobit ostvari osoba s boravištem u državi u kojoj se ta nekretnina nalazi?

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. ožujka 2018. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) – Oro Efectivo S.L. protiv Diputación Foral de Bizkaia**

**(Predmet C-185/18)**

(2018/C 182/16)

*Jezik postupka: španjolski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Supremo

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Oro Efectivo S.L.

Tuženik: Diputación Foral de Bizkaia

**Prethodno pitanje**

Protivi li se Direktivi Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost <sup>(1)</sup> i načelu porezne neutralnosti koje iz te direktive proizlazi, kao i sudskoj praksi Suda koja je tumači, nacionalni propis prema kojem država članica od poduzetnika ili osobe koja obavlja profesionalnu djelatnost može zahtijevati plaćanje neizravnog poreza koji nije porez na dodanu vrijednost (PDV) zbog toga što je od pojedinca stekao pokretninu (točnije zlato, srebro ili nakit) u sljedećim okolnostima:

1. Stečena je roba, nakon što je se obradi i proda, namijenjena upravo ekonomskoj djelatnosti navedenog poduzetnika;
2. Transakcije na koje se primjenjuje PDV izvršavaju se prilikom vraćanja stečene robe na tržište i
3. Zakonodavstvo koje se primjenjuje u toj državi članici ne dopušta poduzetniku ili osobi koja obavlja profesionalnu djelatnost da u vezi s takvim transakcijama odbije ono što je na temelju tog poreza platio prilikom prvog od navedenih stjecanja?

<sup>(1)</sup> SL 2006., L 347, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Tužba podnesena 15. ožujka 2018. – Europska komisija protiv Republike Poljske**

(Predmet C-192/18)

(2018/C 182/17)

Jezik postupka: poljski

**Stranke**

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: A. Szmytkowska, K. Banks, H. Krämer i C. Valero, agenti)

Tuženik: Republika Poljska

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- uvrdi da je Republika Poljska, uvođenjem u članku 13. točkama 1. do 3. ustave z dnia 12 lipca 2017 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Zakon od 12. srpnja 2017. o izmjenama Zakona o ustroju redovnih sudova) razlike između dobne granice za stjecanje prava za mirovinu žena i muškaraca koji obavljaju dužnosti sudaca redovnih sudova, sudaca Vrhovnog suda i državnih odvjetnika Republike Poljske, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 157. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, članka 5. točke (a) i članka 9. stavka 1. točke (f) Direktive 2006/54/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. srpnja 2006. o provedbi načela jednakih mogućnosti i jednakog postupanja prema muškarcima i ženama u pitanjima zapošljavanja i rada (preinaka) <sup>(1)</sup> i
- utvrdi da je time što je člankom 13. točkom 1. navedenog zakona snizila dobnu granicu za stjecanje prava na mirovinu koja se primjenjuje na suce redovnih sudova, istodobno dodijelivši ministru pravosuđa pravo da odluči o produženju razdoblja aktivne službe sudaca na temelju članka 1. točke 26. podtočaka (b) i (c) navedenog zakona, Republika Poljska povrijedila obveze koje proizlaze iz članka 19. stavka 1. drugog podstavka Ugovora o Europskoj uniji u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima;
- Republici Poljskoj naloži snošenje troškova postupka.