

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Agrenergy Srl

Vastustaja: Ministero dello Sviluppo Economico

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 2009/28/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 3 punkti a tuleb tõlgendada nii – pidades silmas ka õiguspärase ootuse kaitse üldpõhimõtet ning direktiiviga loodud taastuvatest energiaallikatest energia tootmise toetamist reguleeriva süsteemi terviklikku ülesehitust –, et kui Itaalia õigusnormid lubavad Itaalia valitsusel varem kehtestatud toetustariife hilisemate rakendusdekreetidega vähendada või lausa nullida, siis on nende õigusnormide kooskõla ELi õigusega välistatud?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2009. aasta direktiiv 2009/28/EÜ taastuvatest energiaallikatest toodetud energia kasutamise edendamise kohta ning direktiivide 2001/77/EÜ ja 2003/30/EÜ muutmise ja hilisema kehtetuks tunnistamise kohta (ELT L 140, lk 16).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Central Administrativo Sul (Portugal) 12. märtsil 2018 –  
Fazenda Pública versus Carlos Manuel Patrício Teixeira, Maria Madalena da Silva Moreira Patrício  
Teixeira**

**(Kohtuasi C-184/18)**

(2018/C 182/15)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Central Administrativo Sul

**Põhikohtuasja pooled**

Apellant: Fazenda Pública

Vastustajad: Carlos Manuel Patrício Teixeira, Maria Madalena da Silva Moreira Patrício Teixeira

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artikleid 12, 56, 57 ja 58 [nüüd Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklid 18, 63, 64 ja 65] tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune nagu põhikohtuasjas vaidlusalune siseriiklik õigusnorm (30. novembri 1988. aasta dekreetseadusega nr 442-A/88, selle 27. detsembri 2001. aasta seadusest nr 109-B/2001 tulenevas redaktsioonis, heaks kiidetud füüsilise isiku tulumaksu seadustiku artikli 43 lõige 2), millega maksustatakse kapitali kasvatulu, mille on liikmesriigis (Portugal) asuva kinnisasja võõrandamisest saanud selle liikmesriigi kodanik, kelle elukoht on kolmandas riigis (Angola), kõrgemas maksumääras kui sama tüüpi kapitali kasvatulu tehingut, kui tulu saav isik elab samas riigis, kus asub kinnisasi?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 9. märtsil 2018 – Oro Efectivo S.  
L. versus Diputación Foral de Bizkaia**

**(Kohtuasi C-185/18)**

(2018/C 182/16)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Supremo

## Põhikohtuasja pooled

*Kaebaja:* Oro Efectivo S.L.

*Vastustaja:* Diputación Foral de Bizkaia

## Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiviga 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi<sup>(1)</sup>, ja sellest direktiivist tuleneva neutraalse maksustamise põhimõttega, nagu ka seda direktiivi tõlgendava Euroopa Kohtu praktikaga on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mille kohaselt liikmesriik võib nõuda ettevõtjalt või majandus- või kutsetegevuse raames tegutsevalt isikult vallasasja (konkreetselt kulla, hõbeda või juveelide) ostmise pealt muud kaudset maksu peale käibemaksu, kui:

- 1) ostetud asja kasutatakse töötlemise ja hiljem üleandmise teel nimetatud ettevõtja enda majandustegevuse otstarbel;
- 2) ostetud asja uuesti ettevõtlusringlusse laskmise raames tehakse käibemaksustatavaid tehinguid ja
- 3) selles riigis kohaldatav õigus ei võimalda ettevõtjal või majandus- või kutsetegevuse raames tegutseval isikul niisugustes tehingutes esimese nimetatud ostu pealt selle maksuna tasutud maksu maha arvata?

<sup>(1)</sup> ELT 2006 L 347, lk 1.

## 15. märtsil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Poola Vabariik

(Kohtuasi C-192/18)

(2018/C 182/17)

Kohtumenetluse keel: poola

## Pooled

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Szymkowska, K. Banks, H. Krämer, C. Valero)

*Kostja:* Poola Vabariik

## Hageja nõuded

— tuvastada, et kuna Poola Vabariik on 12. juuli 2017. aasta seaduse, mis käsitleb üldkohtute korralduse seaduse muutmist (Prawo o ustroju sądów powszechnych), artikli 13 punktides 1–3 kehtestanud erineva pensioniea naistele ja meestele, kes töötavad kohtunikuna üldkohtus või kõrgeimas kohtus (Sąd Najwyższy), või prokurörina, siis on Poola Vabariik rikkunud Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklist 157 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. juuli 2006. aasta direktiivi 2006/54/EÜ meeste ja naiste võrdsete võimaluste ja võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta tööhõive ja elukutse küsimustes (uuestisõnastamine)<sup>(1)</sup> artikli 5 punktist a ja artikli 9 lõike 1 punktist f tulenevaid kohustusi,

ning

— tuvastada, et kuna Poola Vabariik on nimetatud seaduse artikli 13 punktis 1 vähendanud üldkohtu kohtunike pensioniiga ning samal ajal andnud justiitsministrile pädevuse otsustada selle seaduse artikli 1 punkti 26 alapunktide b ja c alusel kohtunike teenistusaja pikendamise üle, siis on Poola Vabariik rikkunud Euroopa Liidu lepingu artikli 19 lõike 1 punktist 2 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tulenevaid kohustusi;

— mõista kohtukulud välja Poola Vabariigilt.