

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Spanja) fit-
2 ta' Marzu 2018 – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote vs Swissport Spain Aviation Services
Lanzarote S.L.**

(Kawża C-167/18)

(2018/C 211/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Konvenuta: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 2001/23/KE tat-12 ta' Marzu 2001 dwar l-approssimazzjoni tal-liġijiet ta' l-Istati Membri relatati mas-salvagwardja tad-drittijiet ta' l-impjegati fil-każ ta' trasferiment ta' impriži, negozji jew partijiet ta' impriži jew negozji⁽¹⁾ huwa applikabbli meta impriża ma tibqax l-offerent rebbiħ tas-servizzi pprovduti lil klijent minhabba x-xoljiment tal-kuntratt ta' provvista ta' servizzi fejn l-attività kienet prinċipalment tikkonsisti fil-provvista ta' xogħol manwali (tindif tal-installazzjonijiet), u meta l-offerent rebbiħ il-ġdid tas-servizz jihu parti essenzjali mill-persunal allokati għat-tweġiq ta' dan is-servizz, f'kuntast fejn it-tehid ta' dawn il-kuntratti ta' xogħol isir abbażi tad-dispożizzjonijiet tal-ftehim kollettiv għas-settur tat-tindif?
- 2) L-interpretazzjoni tat-Tribunal Supremo (Spanja) li tgħid li, fil-każ ta' trasferiment ta' persunal abbażi tal-ftehim kollettiv, ma jkunx hemm trasferiment ta' impriża, peress li r-rekwiżit marbut man-natura volontarja tat-trasferiment ma huwiex issodisfatt u li, konsegwentement, id-Direttiva 2001/23 ma hijiex applikabbli, hija konformi mal-imsemmija direttiva kif interpretata mill-Qorti tal-Ġustizzja?
- 3) Jista' jitqies li, konformament mad-dispożizzjonijiet tad-Direttiva 2001/23, fil-każ ta' impriži li jipprovdu servizzi, meta l-ftehim kollettiv għas-settur jimponi l-obbligu ta' tehid tal-persunal, dan jikkostitwixxi suċċessjoni ta' impriża u għalhekk trasferiment ta' impriża fis-sens tal-imsemmija direttiva?
- 4) Fil-każ ta' risposti affermattivi għat-tliet domandi preċedenti, l-Artikolu 14 tal-ftehim kollettiv għat-tindif ta' bini u postijiet tal-provincja ta' Las Palmas li jipprevedi li, fil-każ ta' tehid tal-persunal abbażi tal-ftehim kollettiv, il-haddiema ttrasferiti ma jzommux id-drittijiet u l-obbligi li huma kellihom fi hdan l-impriża ċessjonarja u l-kundizzjonijiet tax-xogħol miftehma bil-ftehim kollettiv, huwa konformi mal-Artikolu 3 tad-Direttiva 2001/23?

⁽¹⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 5, Vol. 4, p. 98.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Supremo (Spanja) fis-7 ta' Marzu 2018 – Club
de Variedades Vegetales Protegidas vs Adolfo Juan Martínez Sanchís**

(Kawża C-176/18)

(2018/C 211/14)

Lingwa tal-kawża: Spanja

Qorti tar-rinviju

Tribunal Supremo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Konvenut: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Domandi preliminari

- 1) Meta bidwi jixtri pjanti ta' varjetà ta' pjanti minn mixtla (stabbiliment li jappartjeni lil terzi) u jhawnwilhom qabel ma' jkunu daħlu fis-seħħ l-effetti tal-ġhoti tal-protezzjoni ta' din il-varjetà, sabiex l-attività mwettqa sussegwentement mill-bidwi, konsistenti fil-ħsad suċċessiv tas-siġar, tkun koperta mill-*ius prohibendi* previst fl-Artikolu 13(2) tar-Regolament (KE) Nru 2100/94 ⁽¹⁾, għandhom jiġu ssodisfatti r-rekwiżiti stabbiliti fil-paragrafu 3 ta' dan l-artikolu sa fejn dan jitqies li huwa "materjal maħsud"? Jew inkella din l-attività tal-ħsad tikkostitwixxi att ta' produzzjoni jew ta' riproduzzjoni tal-varjetà li jagħti lok għall-"materjal maħsud", li l-projbizzjoni tagħha mill-proprjetarju tal-varjetà ta' pjanti ma tirrikjedix l-osservanza tar-rekwiżiti tal-paragrafu 3?
- 2) Hija konformi mal-Artikolu 13(3) tar-Regolament (KE) Nru 2100/94 , interpretazzjoni li s-sistema ta' protezzjoni kumulattiva tikkonċerna l-atti kollha previsti fil-paragrafu 2 li jikkonċerna l-"materjal maħsud", inkluż il-ħsad innifsu, jew inkella unikament l-atti sussegwenti għall-produzzjoni ta' dan il-materjal maħsud, bħal fil-każ tad-detenzjoni jew tal-kummerċjalizzazzjoni tagħha?
- 3) Fil-kuntest tal-applikazzjoni għall-"materjal maħsud" tas-sistema ta' estensjoni tal-protezzjoni kumulattiva prevista fl-Artikolu 13(3) tar-Regolament (KE) Nru 2100/94, huwa neċessarju, sabiex jiġi ssodisfatt l-ewwel rekwiżit, li x-xiri tal-pjanti jkun twettaq wara li l-proprjetarju jkun kiseb il-protezzjoni Komunitarja tal-varjetà ta' pjanti, jew huwa suffiċjenti li dan ikun ibbenefika, sa dakinhar, minn protezzjoni provviżorja, minkejja l-xiri jkun twettaq matul il-perijodu ta' bejn il-pubblikazzjoni tat-talba għall-protezzjoni u d-dhul fis-seħħ tal-effetti tal-ġhoti tal-protezzjoni tal-varjetà ta' pjanti?

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 2100/94 tas-27 ta' Lulju 1994 dwar drittijiet ta' varjetajiet ta' pjanti fil-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 3, Vol. 16, p. 390).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid
(Spanja) fis-7 ta' Marzu 2018 – Almudena Baldonado Martín vs Ayuntamiento de Madrid**

(Kawża C-177/18)

(2018/C 211/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Spanja)

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Almudena Baldonado Martín

Konvenut: Ayuntamiento de Madrid

Domandi preliminari

- 1) Interpretazzjoni tal-Klawżola 4 tal-Ftehim Qafas, fis-sens li sitwazzjoni bħal dik deskritta fil-kawża prinċipali, li fiha l-membri tal-persunal mhux permanenti jwettaq l-istess xogħol bħall-uffiċjal (liema uffiċjal ma jibbenefikax mid-dritt għal kumpens [minħabba terminazzjoni ta' impjieg] peress li s-sitwazzjoni li minnha jista' jirriżulta dan id-dritt ma teżistix fis-sistema legali tiegħu), ma hiji klassifikabbli bħala sitwazzjoni deskritta fl-istess klawżola, hija korretta?