

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 2. martā iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Spānija) – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote/Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

(Lieta C-167/18)

(2018/C 211/13)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Pamatlietas puses

Prasītāja pirmajā instancē un apelācijas sūdzības iesniedzēja otrajā instancē: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Atbildētāja pirmajā instancē un otrajā instancē: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2001/23/EK (2001. gada 12. marts) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmējsabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā⁽¹⁾ 1. panta 1. punkts ir piemērojams gadījumā, kad uzņēmums sakarā ar pakalpojumu sniegšanas līguma izbeigšanu beidz sniegt klientam pakalpojumus, kuros darbība galvenokārt ir balstīta uz darbaspēku (aprīkojuma tīrīšana), un kad jaunais pakalpojumu sniedzējs pārņem būtisku personāla daļu, kas ir nodarbināta šī pakalpojuma sniegšanai, ja šāda subrogācija attiecībā uz darba līgumiem ir paredzēta uzskopšanas nozarē noslēgtā darba koplīguma noteikumos?
- 2) Vai ar Kopienu direktīvu (kā to ir interpretējusi Eiropas Savienības Tiesa) ir saderīga Spānijas Tribunal Supremo sniegtā interpretācija, saskaņā ar kuru personāla pārņemšanas gadījumā atbilstoši darba koplīguma noteikumiem uzņēmumu pāreja nenotiek, jo nav izpildīts nosacījums par brīvprātīgu pāreju, un tādējādi direktīva nav piemērojama?
- 3) Vai var uzskatīt, ka saskaņā ar direktīvas regulējumu pakalpojumu uzņēmumu gadījumos, kad nozares darba koplīgumā ir noteikts personāla subrogācijas pienākums, notiek personāla pārņemšana un tādējādi arī uzņēmumu pāreja minētās direktīvas izpratnē?
- 4) Vai ar direktīvas 3. pantu ir saderīgs Convenio Colectivo de Limpieza de Edificios y Locales de la provincia de Las Palmas [Las Palmasas provinces ēku un telpu uzskopšanas koplīguma] Nr. 2012/2014 14. pants, kurā ir noteikts, ka personāla subrogācijas gadījumos saskaņā ar darba koplīgumu pārņemtie darba ņēmēji nesaglabā tiesības un pienākumus, kas viņiem bija iepriekšējā uzņēmumā, kā arī viņiem netiek piemēroti darba koplīgumā paredzētie darba noteikumi?

⁽¹⁾ OV 2001 L 82, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. martā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Lieta C-176/18)

(2018/C 211/14)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Club de Variedades Vegetales Protegidas*

Atbildētājs: *Adolfo Juan Martínez Sanchís*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai – gadījumā, ja lauksaimnieks no kādas stādaudzētavas (trešās personas uzņēmuma) ir iegādājies augu šķirnes stādus un tos iestādījis, kamēr šīs šķirnes aizsardzība vēl nebija stājusies spēkā – uz šā lauksaimnieka vēlāko darbību, proti, koku nākamo ražu ievākšanu Regulas (EK) Nr. 2100/94 ⁽¹⁾ 13. panta 2. punktā noteiktās *ius prohibendi* var attiekties tad, ja ir iestājušies šā panta 3. punktā noteiktie nosacījumi, jo tas ir uzskatāms par ievākto materiālu? Vai arī turpretim jāuzskata, ka šī ražas novākšanas darbība ir šķirnes ražošanas vai pavairošana, kas rada “ievākto materiālu” un kuru augu šķirnes īpašnieks var aizliegt arī tad, ja nav izpildīti 3. punkta nosacījumi?
- 2) Vai ar Regulas (EK) Nr. 2100/94 13. panta 3. punktu ir saderīga interpretācija, ka vairākposmu aizsardzības sistēma aptver jebkuru no šā panta 2. punktā minētajām darbībām ar “ievākto materiālu”, arīdzan pašu tā ievākšanu, vai tikai tās darbības, kas notiek pēc šā ievāktā materiāla ražošanas, kā, piemēram, tā uzglabāšana un tirdzniecība?
- 3) Vai – Regulas (EK) Nr. 2100/94 13. panta 3. punktā paredzētajā vairākposmu aizsardzības sistēmas piemērošanā “novāktajam materiālam” – tālab, lai tiktu izpildīts pirmais nosacījums, ir vajadzīgs, ka stādu iegāde būtu notikusi pēc tam, kad īpašnieks jau ir saņēmis Kopienas aizsardzību augu šķirnei, vai turpretim būtu pietiekami, ka tolaik tai būtu bijusi pagaidu aizsardzība, jo iegāde notikusi laikposmā no pieteikuma publicēšanas līdz augu šķirnes aizsardzības spēkā esamības sākumam?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 2100/94 (1994. gada 27. jūlijs) par Kopienas augu šķirņu aizsardzību (OV 1994, L 227, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. martā iesniedza *Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid (Spānija) – Almudena Baldonado Martín/Ayuntamiento de Madrid*

(Lieta C-177/18)

(2018/C 211/15)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Almudena Baldonado Martín*

Atbildētāja: *Ayuntamiento de Madrid*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Pamatnolīguma 4. klauzula var tikt interpretēta tādējādi, ka tāda situācija kā pamatlietā aplūkotā, kur pagaidu ierēdnis veic tādu pašu darbu kā pastāvīgais ierēdnis (pastāvīgajam ierēdnim nav tiesību uz atlaišanas pabalstu, jo viņam piemērojamajā tiesiskajā režīmā attiecīgā situācija [minētais pabalsts] nav paredzēta), nav uzskatāma par situāciju, kas aprakstīta šajā 4. klauzulā?