

A Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Spanyolország) által 2018. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote kontra Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

(C-167/18. sz. ügy)

(2018/C 211/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Az alapeljárás felei

Felperes az elsőfokú eljárásban, fellebbező a másodfokú eljárásban: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Alperes az elsőfokú eljárásban, fellebbező a másodfokú eljárásban: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 1. cikkének (1) bekezdését kell-e alkalmazni, amikor a vállalkozás a valamely ügyfélnek odaítélt szerződéses szolgáltatásokat a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés felmondása miatt megszünteti [egy olyan ágazatban], ahol a tevékenység elsődlegesen a munkaerőn alapszik (létesítmények takarítása), és a szolgáltatás új nyertes ajánlattevője az e szolgáltatás elvégzésére alkalmazott személyi állomány jelentős részét átveszi, ha a munkaszerződések tekintetében az ilyen jogutódlás a takarítási ágazat kollektív szerződésének kötelező előírásai miatt történik?
- 2) Összeegyeztethető-e (az Európai Unió Bírósága által értelmezett) közösségi irányelvvel a spanyol Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) azon értelmezése, amely szerint azokban az esetekben, amikor a személyzeti állomány átvétele a kollektív szerződésben előírtak alapján történik, nem áll fenn a vállalkozás átruházásának esete, mivel az átruházás önkéntes jellegére vonatkozó követelmény nem teljesül, és ennél fogva az nem tartozik az irányelv alkalmazási körébe?
- 3) Értelmezhető-e úgy, hogy az irányelv előírásaival összhangban a szolgáltatást nyújtó vállalkozások esetében, amikor az ágazatra vonatkozó kollektív szerződés előírja a személyzet átvételére vonatkozó kötelezettséget, a személyzeti állomány átvételének és ennél fogva az idézett irányelv értelmében vett vállalkozás-áttruházásnak az esete áll fenn?
- 4) Összeegyeztethető-e az irányelv 3. cikkével a Convenio Colectivo de Limpieza de Edificios y Locales de la Provincia de Las Palmas 2012/2014 (a las palmas-i tartomány épületeinek és helyiségeinek takarítására vonatkozó 2012–2014-es kollektív szerződés) 14. cikke, amely kimondja, hogy azokban az esetekben, amikor a kollektív szerződés alapján a személyzet átvételéről van szó, az átvett munkavállalók nem tarthatják meg azokat a jogokat és kötelezettségeket, amelyek rájuk az átadó vállalkozásnál vonatkoztak, és a kollektív szerződés alapján megállapított munkafeltételeket sem?

⁽¹⁾ HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2018. március 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Club de Variedades Vegetales Protegidas kontra Adolfo Juan Martínez Sanchís

(C-176/18. sz. ügy)

(2018/C 211/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Ellenérdekű fél: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Abban az esetben, ha a mezőgazdasági termelő egy faiskolában (harmadik személy létesítményében) vásárolt valamely növényfajtahoz tartozó facsometéket, és azokat azelőtt ültette el, hogy az ezen növényfajta vonatkozó oltalom megadásának joghatásai érvénybe léptek volna, akkor ahhoz, hogy a mezőgazdasági termelő által kifejtett, a fák termésének betakarításából álló későbbi tevékenységre alkalmazandó legyen a 2100/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 13. cikkének (2) bekezdésében foglalt *ius prohibendi*, az e cikk (3) bekezdésében előírt követelmények teljesülése is szükséges, mivel betakarított terményről van szó? Vagy úgy kell-e értelmezni, hogy ez a betakarítási tevékenység a növényfajta előállítására vagy újbóli előállítására irányuló tevékenységnek minősül, amely alapján a „betakarított termény” létrejön, amelynek a növényfajta jogosultja által történő megtiltásához nem szükséges a (3) bekezdésben foglalt követelmények teljesülése?
- 2) Összeegyeztethető-e a 2100/94/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésével az az értelmezés, amely szerint az egymásra épülő feltételeken alapuló oltalmi rendszer a (2) bekezdésben foglalt bármely olyan magatartásra vonatkozik, amely a „betakarított terménnyel” kapcsolatos, ideértve magát a betakarítást is, vagy csak az ezen betakarított termény előállítását követő tevékenységekre, mint például a raktáron tartás vagy a termény forgalmazása?
- 3) A 2100/94/EK rendelet 13. cikkének (3) bekezdésében előírt, egymásra épülő feltételeken alapuló kiterjesztő oltalmi rendszernek a „betakarított terményre” történő alkalmazásában az első feltétel teljesüléséhez szükséges-e az, hogy a facsometék megvásárlására azt követően kerüljön sor, hogy a jogosult a közösségi növényfajta-oltalmat megszerezte, vagy elegendő lenne-e az, hogy a jogosult ebben az időpontban ideiglenes védelemben részesült, mivel a vásárlásra a növényfajta-oltalom iránti kérelem közzététele és az azon időpont közötti időszakban került sor, amikor az oltalom megadásának joghatásai érvénybe léptek?

⁽¹⁾ A közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.).

**A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid (Spanyolország) által 2018. március 7-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Almudena Baldonado Martín kontra
Ayuntamiento de Madrid**

(C-177/18. sz. ügy)

(2018/C 211/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Almudena Baldonado Martín

Alperes: Ayuntamiento de Madrid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Helytálló-e a keretmegállapodás 4. szakaszának azon értelmezése, amely szerint olyan helyzetben, mint a jelen ügybeli helyzet, amelyben az időszakosan helyettesítő közalkalmazott ugyanolyan munkát végez, mint a határozatlan időre foglalkoztatott közalkalmazott (olyan határozatlan időre foglalkoztatott közalkalmazott, aki végkielégítésre nem jogosult, mert a rá irányadó jogi szabályozásban nem létezik a végkielégítés alapjául szolgáló helyzet), nem tartozik a keretmegállapodás ugyanezen szakaszában leírt esetkörbe?