

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Spanien) den 2. marts 2018 — Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote mod Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.**

**(Sag C-167/18)**

(2018/C 211/13)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger i første instans og appellan t i anden instans: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Sagsøgt i første instans og appellan t i anden instans: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Finder artikel 1, stk. 1, i Rådets direktiv 2001/23/EF af 12. marts 2001 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder <sup>(1)</sup> eller bedrifter anvendelse, når en virksomhed indstiller leveringen af en kundes aftalte tjenesteydelser ved opsigelse af kontrakten om levering af tjenesteydelser, hvor aktiviteten hovedsagelig er baseret på arbejdskraften (rengøring af faciliteterne), og den nye tilslagsmodtager, der blev tildelt tjenesten, overtager en betydelig del af de beskæftigede ansatte, når indtrædelsen i de pågældende ansættelseskontrakter foretages i overensstemmelse med den kollektive overenskomst i rengøringssektoren?
- 2) Er den spanske Tribunal Supremos (øverste domstol) fortolkning, hvorefter der i tilfælde af overførsel af personale i henhold til en kollektiv overenskomst, ikke foreligger en overførsel af en virksomhed, da kravet om frivillighed ikke er opfyldt, hvorfor dette tilfælde ikke er omfattet af direktivet, i overensstemmelse med EU-direktivet (som fortolket af Domstolen)?
- 3) I tilfælde med virksomheder, der leverer tjenesteydelser, og når den kollektive overenskomst for sektoren foreskriver en forpligtelse til overtagelse af personale, er det da i overensstemmelse med bestemmelserne i direktivet at lægge til grund, at der foreligger en overførsel af personale og dermed en overførsel af en virksomhed som omhandlet i nævnte direktiv?
- 4) Såfremt de tre foregående spørgsmål besvares bekræftende, er artikel 14 i Convenio Colectivo de Limpieza de Edificio y Locales de la Provincia de Las Palmas (den kollektive overenskomst for rengøring af bygninger og lokaler i provinsen Las Palmas 2012-2014) da i overensstemmelse med direktivets artikel 3, idet nævnte artikel 14 i tilfælde af overtagelse af personale i overensstemmelse med en kollektiv overenskomst, at bestemmer arbejdstagere, der er blevet overtaget, hverken bevarer de rettigheder og forpligtelser, som de havde i den overdragende virksomhed, eller de løn- og arbejdsvilkår, som gjaldt ifølge den kollektive overenskomst?

<sup>(1)</sup> EFT L 82, s. 16.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo (Spanien) den 7. marts 2018 — Club de Variedades Vegetales Protegidas mod Adolfo Juan Martínez Sanchís**

**(Sag C-176/18)**

(2018/C 211/14)

Processprog: spansk

**Den forelæggende ret**

Tribunal Supremo

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Club de Variedades Vegetales Protegidas

*Sagsøgt:* Adolfo Juan Martínez Sanchís

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Når en landbruger har erhvervet en række stiklinger af en plantesort på en planteskole (tredjemands forretningssted) og har plantet disse, inden en meddelelse om beskyttelse af denne sort har fået retsvirkninger, er landbrugerens efterfølgende aktivitet, der består i løbende at høste afgrøden af træerne, da tilstrækkelig til, idet det antages, at der er tale om udbytte, at betingelserne i artikel 13, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2100/94 <sup>(1)</sup> er opfyldt, hvorved landbrugeren følgelig berøres af *ius prohibendi* i artikel 13, stk. 2? Eller skal denne høstningsaktivitet anses for at udgøre produktion eller reproduktion af sorten, som giver »udbytte«, for hvilken indehaveren af plantesortens tilladelse er påkrævet, uanset om betingelserne i stk. 3 er opfyldt?
- 2) Er en fortolkning, hvorefter kaskadebeskyttelsesordningen finder anvendelse på enhver af de i artikel 13, stk. 2, i forordning (EF) nr. 2100/94 opregnede handlinger, som henviser til »udbytte«, herunder på selve høstningen, eller kun på de handlinger, som foretages efter, at udbyttet er tilvejebragt, som f.eks. oplagring og markedsføring heraf, forenelig med den nævnte forordning?
- 3) Ved anvendelsen af den udvidede kaskadebeskyttelsesordning på »udbytte« i artikel 13, stk. 3, i forordning (EF) nr. 2100/94 er det da, for at den første betingelse kan opfyldes, nødvendigt, at stiklingerne er blevet erhvervet efter, at indehaveren har opnået EF-plantesortsbeskyttelse, eller [org. s. 10] er det tilstrækkeligt, at vedkommende var indrømmet midlertidig beskyttelse, idet erhvervelsen har fundet sted i perioden fra offentliggørelsen af ansøgningen til påbegyndelsen af retsvirkningerne af meddelelsen af plantesortbeskyttelse?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 af 27.7.1994 om EF-sortsbeskyttelse (EFT 1994, L 227, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Spanien) den 7. marts 2018 — Almudena Baldonado Martín mod Ayuntamiento de Madrid**

(Sag C-177/18)

(2018/C 211/15)

*Processprog:* spansk

**Den forelæggende ret**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Almudena Baldonado Martín

*Sagsøgt:* Ayuntamiento de Madrid

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er det korrekt at fortolke rammeaftalens § 4 således, at en situation som den beskrevne, hvor den midlertidigt ansatte tjenestemand udfører samme arbejde som en fastansat tjenestemand (en fastansat tjenestemand har ikke ret til erstatning, fordi den situation, som erstatningen skulle dække, ikke eksisterer i dennes retlige ordning) ikke kan indpasses under den situation, der beskrives i rammeaftalens § 4?