

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Španělsko) dne 2. března 2018 – Unión Insular de CC. OO. de Lanzarote v. Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S. L.

(Věc C-167/18)

(2018/C 211/13)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Účastníci původního řízení

Žalobce v prvním stupni a odvolatel: Unión Insular de CC. OO. de Lanzarote

Žalovaná v prvním stupni a odvolatelka: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S. L.

Předběžné otázky

1. Použije se čl. 1 odst. 1 směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů⁽¹⁾, když podnik ukončí poskytování sjednaných služeb zákazníkovi vypovězením smlouvy o poskytování služeb tam, kde činnost spočívá především na pracovní síle (úklid zařízení), a podnik, jemuž byla služba nově zadána, přebírá podstatnou část zaměstnanců vyčleněných k provádění takové služby, jestliže k takovému převzetí práv a povinností z pracovních smluv dochází v důsledku ustanovení dohodnutého v kolektivní smlouvě pro práci v odvětví úklidových služeb?
2. Je v souladu se směrnicí [2001/23] (a způsobem, jakým ji vykládá Soudní dvůr Evropské unie) takový výklad Tribunal Supremo (Nejvyšší soud, Španělsko), podle kterého v případech převodu zaměstnanců v důsledku ustanovení dohodnutého v kolektivní smlouvě nedochází k převodu podniku, neboť není splněn požadavek dobrovolnosti převodu, takže se na takovou situaci uvedená směrnice nevztahuje?
3. Lze mít v souladu s úpravou obsaženou ve směrnicí [2001/23] za to, že v souvislosti s podniky poskytujícími služby se v případě, kdy kolektivní smlouva pro dané odvětví ukládá povinnost převzít práva a povinnosti vůči zaměstnancům, jedná o převod zaměstnanců, potažmo o převod podniku ve smyslu uvedené směrnice?
4. Je v souladu s článkem 3 směrnice [2001/23] článek 14 kolektivní smlouvy pro odvětví úklidových služeb v budovách a prostorách provincie Las Palmas na roky 2012-2014, který stanoví, že v případech převzetí práv a povinností vůči zaměstnancům v souladu s kolektivní smlouvou se převedeným zaměstnancům nezachovávají práva a povinnosti, které měli u převádějího podniku, ani pracovní podmínky dohodnuté prostřednictvím kolektivní smlouvy?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 82, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 98

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. března 2018 – Club de Variedades Vegetales Protegidas v. Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Věc C-176/18)

(2018/C 211/14)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Odpůrce: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Předběžné otázky

- 1) V případě, kdy zemědělec získal ze zahradnictví (zařízení třetí strany) sazenice rostlinné odrůdy a zasadil je před tím, než nabylo udělení odrůdového práva k této odrůdě účinnost, vyžaduje následná činnost zemědělce spočívající v postupných sklizních ze stromů, k tomu, aby se na ni vztahovalo *ius prohibendi* podle odstavce 2 článku 13 nařízení (ES) č. 2100/94⁽¹⁾, splnění požadavků stanovených v odstavci 3 tohoto článku, protože se jedná o sklizený materiál? Nebo je třeba tuto činnost sklizně považovat za produkci nebo reprodukci odrůdy, která vede ke „sklizenému materiálu“, a k jejímuž zákazu ze strany držitele odrůdového práva není nutné splnění požadavků odstavce 3?
- 2) Je v souladu s odstavcem 3 článku 13 nařízení (ES) č. 2100/94 výklad, podle něž se víceúrovňový systém ochrany vztahuje na jakoukoliv z činností uvedených v odstavci 2, které se týkají „sklizeného materiálu“, rovněž samotnou sklizeň, nebo pouze na činnosti po výrobě tohoto sklizeného materiálu, jako je skladování a uvádění na trh?
- 3) Je při uplatnění víceúrovňového rozšířeného systému ochrany na „sklizený materiál“ podle odstavce 3 článku 3 nařízení (ES) č. 2100/94 ke splnění první podmínky nezbytné, aby k nabytí sazenic došlo poté, co držiteli bylo uděleno odrůdové právo, nebo stačí, aby se na něj v té době vztahovala dočasná ochrana, neboť k nabytí došlo v období mezi zveřejněním žádosti a nabytím účinnosti odrůdového práva?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství (Úř. věst. 1994, L 227, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid
(Španělsko) dne 7. března 2018 – Almudena Baldonado Martín v. Ayuntamiento de Madrid**

(Věc C-177/18)

(2018/C 211/15)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Almudena Baldonado Martín

Žalovaná: Ayuntamiento de Madrid

Předběžné otázky

- 1) Je správný takový prováděný výklad ustanovení 4 rámcové dohody, podle něhož situace, jako je situace popsána v projednávané věci, v níž dočasný úředník uskutečňuje stejnou práci jako kariérní úředník (kariérní úředník, který nemá právo na odstupné, protože situace, která by toto právo odůvodňovala, v jeho právním režimu neexistuje), nespadá pod situaci, která je popsána v uvedeném ustanovení?