

3) Ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai Direktīvas 2008/94/EK 8. pantam ir tieša iedarbība un vai tiesību norma, ja dalībvalsts šo direktīvu valsts tiesībās nav transponējusi vai ir transponējusi nepareizi, privātpersonai piešķir tiesības, kuras tā var izmantot valsts tiesā pret dalībvalsti?

4) Ja atbilde uz trešo prejudiciālo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai saskaņā ar privāttiesībām dibināta sabiedrība, kuru dalībvalsts – darba devējiem saistošā veidā – ir noteikusi par subjektu, kas aizsargā uzņēmumu veikto vecuma apdrošināšanu pret maksātnespēju, kas ir pakļauta valsts finanšu darījumu uzraudzībai, kā arī kas saskaņā ar publiskajām tiesībām iekasē no darba devējiem iemaksas, kas ir nepieciešamas aizsardzībai pret maksātnespēju, un kā iestāde ar administratīvu aktu var radīt piespiedi izpildes priekšnoteikumus, ir dalībvalsts iestāde?

<sup>(1)</sup> OV 2008, L 283, 36. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 6. martā PTC Therapeutics International Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2018. gada 5. februāra spriedumu lietā T-718/15 PTC Therapeutics International Ltd/Eiropas Zāļu aģentūra (EMA)**

**(Lieta C-175/18 P)**

(2018/C 231/09)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: PTC Therapeutics International Ltd (pārstāvji: G. Castle, Solicitor, B. Kelly, Solicitor, K. Ewert, Rechtsanwalt, M. Demetriou, QC, C. Thomas, Barrister)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Zāļu aģentūra, European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope)

#### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- apmierināt PTC apelācijas sūdzību un atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- atcelt PTC 2015. gada 25. novembrī paziņoto EMA lēmumu publiskot noteiktu informāciju atbilstoši Pārskatāmības regulai <sup>(1)</sup>;
- nodot minēto lēmumu atpakaļ EMA pārskatīšanai attiecībā uz konfidencialu rindkopu redakciju, konsultējoties ar PTC, un
- piespriest EMA atlīdzināt PTC gan tiesāšanās, gan pārējos ar šo lietu saistītos izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Spriedums būtu jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

- Vispārējā tiesa nav konstatējusi, ka attiecīgie dokumenti bija aizsargāti ar vispārējo konfidencialitātes prezumpciju;
- Vispārējā tiesa nav atzinusi, ka attiecīgie dokumenti visi ir konfidenciala komercinformācija, kas ir aizsargāta ar Pārskatāmības regulas 4. panta 2. punktu;

- Vispārējā tiesa nav atzinusi, ka attiecīgie dokumenti ir aizsargājami atbilstoši Pārskatāmības regulas 4. panta 3. punktam; un
- EMA nav veikusi tiesību aktos paredzēto līdzsvarošanu.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 7. martā MSD Animal Health Innovation GmbH un Intervet international BV iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2018. gada 5. februāra spriedumu lietā T-729/15 MSD Animal Health Innovation GmbH un Intervet international BV/Eiropas Zāļu aģentūra**

**(Lieta C-178/18 P)**

(2018/C 231/10)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: MSD Animal Health Innovation GmbH, Intervet international BV (pārstāvji: P. Bogaert, advocaat, B. Kelly, Solicitor, J. Stratford, QC, C. Thomas, Barrister)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Zāļu aģentūra

**Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- atcelt apelācijas sūdzības iesniedzējiem 2015. gada 3. decembrī paziņoto EMA lēmumu publiskot noteiktu informāciju atbilstoši Pārskatāmības regulai (<sup>1</sup>), un
- piespriest EMA atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējiem gan tiesāšanās, gan pārējos ar šo lietu saistītos izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Spriedums būtu jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

- Vispārējā tiesa nav konstatējusi, ka attiecīgie dokumenti bija aizsargāti ar vispārējo konfidencialitātes prezumpciju;
- Vispārējā tiesa nav atzinusi, ka attiecīgie dokumenti visi ir konfidenciāla komercinformācija, kas ir aizsargāta ar Pārskatāmības regulas 4. panta 2. punktu;
- Vispārējā tiesa nav atzinusi, ka attiecīgie dokumenti ir aizsargājami atbilstoši Pārskatāmības regulas 4. panta 3. punktam; un
- EMA nav veikusi tiesību aktos paredzēto līdzsvarošanu.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).