

3) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос:

Има ли директен ефект член 8 от Директива 2008/94/ЕО и дава ли тази разпоредба право на частноправните субекти да се позоват на нея пред национален съд срещу държавата членка, ако тя не е транспонирала или неправилно е транспонирала директивата в националното си право?

4) При утвърдителен отговор на третия преюдициален въпрос:

Публичен орган на държавата членка ли е частноправна организация, която е определена от държавата членка (по задължителен начин за работодателите) за институция, гарантираща плащанията по застраховката срещу риска от несъстоятелност в областта на пенсионното осигуряване по професионална схема, при положение че тази организация подлежи на упражнявания от държавата надзор върху финансовите услуги, въз основа на разпоредбите на публичното право тя събира от работодателите необходимите вноски за застраховката срещу риск от несъстоятелност и подобно на орган на администрацията може да създаде условията за принудителното изпълнение, като издаде съответен административен акт?

⁽¹⁾ ОВ L 283, 2008 г., стр. 36.

**Жалба, подадена на 6 март 2018 г. от PTC Therapeutics International Ltd срещу решението,
постановено от Общия съд (втори състав) на 5 февруари 2018 г. по дело T-718/15, PTC Therapeutics
International Ltd/Европейска агенция по лекарствата (EMA)**

(Дело C-175/18 P)

(2018/C 231/09)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: PTC Therapeutics International Ltd (представители: G. Castle, Solicitor, B. Kelly, Solicitor, K. Ewert, Rechtsanwalt, M. Demetriou QC, C. Thomas, Barrister)

Други страни в производството: Европейска агенция по лекарствата, European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucore)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да уважи жалбата на PTC и да отмени решението на Общия съд,
- да отмени решението да се оповестят някои сведения съгласно Регламента относно прозрачността ⁽¹⁾, съобщено от EMA на PTC на 25 ноември 2015 г.,
- да върне посоченото решение на EMA за ново разглеждане във връзка със заличаването на поверителните пасажии съгласувано с PTC и
- да осъди EMA да заплати съдебните и други разноски на PTC във връзка с настоящото дело.

Основания и основни доводи

Съдебното решение следва да се отмени по следните причини:

- Общият съд не е установил, че спорните документи са защитени от обща презумпция за поверителност,
- Общият съд не е установил, че спорните документи в тяхната цялост представляват поверителна търговска информация, защитена с член 4, параграф 2 от Регламента относно прозрачността,

- Общият съд не е установил, че спорните документи трябва да бъдат защитени от член 4, параграф 3 от Регламента относно прозрачността, и
- ЕМА не е претеглила интересите, както изисква законодателството.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 7 март 2018 г. от MSD Animal Health Innovation GmbH, Intervet international BV срещу решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 5 февруари 2018 г. по дело T-729/15, MSD Animal Health Innovation GmbH и Intervet international BV/Европейска агенция по лекарствата

(Дело C-178/18 P)

(2018/C 231/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: MSD Animal Health Innovation GmbH, Intervet international BV (представители: P. Bogaert, адвокат, B. Kelly, Solicitor, J. Stratford QC, C. Thomas, Barrister)

Друга страна в производството: Европейска агенция по лекарствата

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Съда:

- да уважи жалбата им и да отмени решението на Общия съд,
- да отмени решението да се оповестят някои сведения съгласно Регламента относно прозрачността ⁽¹⁾, съобщено от ЕМА на жалбоподателите на 3 декември 2015 г., и
- да осъди ЕМА да заплати съдебните и други разноски на жалбоподателите във връзка с настоящото дело.

Основания и основни доводи

Съдебното решение следва да се отмени по следните причини:

- Общият съд не е установил, че спорните документи са защитени от обща презумпция за поверителност,
- Общият съд не е установил, че спорните документи в тяхната цялост представляват поверителна търговска информация, защитена с член 4, параграф 2 от Регламента относно прозрачността,
- Общият съд не е установил, че спорните документи трябва да бъдат защитени от член 4, параграф 3 от Регламента относно прозрачността, и
- ЕМА не е претеглила интересите, както изисква законодателството.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76)..