

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Förenade kungariket) den 5 mars 2018 – Safeway Ltd mot Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

(Mål C-171/18)

(2018/C 190/10)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i det nationella målet

Kärande: Safeway Ltd

Svarande: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

Tolkningsfrågan

Om ett pensionssystemets regler ger befogenhet enligt nationell rätt att genom ändring i pensionssystemets trustavtal retroaktivt sänka värdet på både mäns och kvinnors intjänade pensionsrättigheter för en period mellan det datum då en skriftlig kungörelse om avsedda ändringar i pensionssystemet görs och det datum då trustavtalet faktiskt ändras, krävs det då enligt artikel 157 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (tidigare, och under den omtvistade perioden, artikel 119 i Romfördraget) att både mäns och kvinnors intjänade pensionsrättigheter betraktas som oåterkalleliga under den perioden, på så sätt att deras pensionsrättigheter är skyddade från att minskas retroaktivt med tillämpning av nationell rätt?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Förenade kungariket) den 5 mars 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree mot Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

(Mål C-172/18)

(2018/C 190/11)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal

Parter i det nationella målet

Klagande: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Motparter: Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

Tolkningsfrågor

Då ett företag, som bildats och har sitt säte i medlemsstat A, har vidtagit åtgärder där för att under ett kännetecken som är identiskt med ett EU-varumärke annonsera och saluföra varor på en webbplats som riktar sig till näringsidkare och konsumenter i medlemsstat B uppkommer följande frågor:

- (i) Har en domstol för EU-varumärken i medlemsstat B behörighet att pröva en talan om intrång i EU-varumärket genom annonsering och saluförande av varorna på den statens territorium?

- (ii) Om inte, vilka andra kriterier ska denna domstol för EU-varumärken beakta vid avgörandet av om den har behörighet att pröva påståendet?
- (iii) Om svaret på (ii) innebär att domstolen för EU-varumärken ska klarlägga om företaget har vidtagit konkreta åtgärder i medlemsstat B, vilka kriterier ska beaktas vid bestämmande av om företaget har vidtagit sådana aktiva åtgärder?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court (Irland) den 16 mars 2018 – KN mot
Minister for Justice and Equality**

(Mål C-191/18)

(2018/C 190/12)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Supreme Court

Parter i det nationella målet

Klagande: KN

Motpart: Minister for Justice and Equality

Tolkningsfrågor

1) Med hänsyn till

- a) att Förenade kungariket har anmält sin avsikt att utträda ur unionen enligt artikel 50 FEU,
- b) att det är oklart vilka förfaranden som kommer att antas mellan unionen och Förenade kungariket för att reglera förhållandet mellan parterna efter Förenade kungarikets utträde ur unionen, och
- c) den därpå följande osäkerheten med avseende på i vilken utsträckning KN, faktiskt skulle kunna utöva sina rättigheter enligt fördragen, stadgan eller relevant lagstiftning om han skulle överlämnas till Förenade kungariket och fortfarande vara frihetsberövad där när Förenade kungarikets utträder ur unionen.

Innebär unionsrätten att en anmodad medlemsstat ska vägra att överlämna en person till Förenade kungariket enligt en europeisk arresteringsorder, om denna person annars skulle överlämnas enligt nationella bestämmelser i den medlemsstaten?

i) i alla fall?

ii) i vissa fall, med hänsyn till de särskilda omständigheter som är aktuella i fallet?

iii) inte i några fall?

2) Om fråga 1 ska besvaras i enlighet med led ii), vilka kriterier eller överväganden ska domstolen i den anmodade staten tillämpa för att avgöra huruvida överlämnande ska vägras?