

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Ühendkuningriik) 5. märtsil 2018 – Safeway Ltd versus Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

(Kohtuasi C-171/18)

(2018/C 190/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Safeway Ltd

Vastustajad: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

Eelotsuse küsimus

Kas olukorras, kus riigisese õiguse alusel annavad pensioniskeemi eeskirjad asjaomase usalduslepingu muutmisel õiguse vähendada tagasiulatavalt nii meeste kui ka naiste poolt kogutud pensioniõiguste väärtust ajavahemikul, mis jääb skeemi kavandatavatest muudatustest kirjalikult teavitamise kuupäeva ja usalduslepingu tegeliku muutmise kuupäeva vahele, nõutakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 157 (eelnevalt ning asjaomasel ajal Rooma lepingu artikkel 119), et nii meeste kui naiste kogutud pensioniõigusi tuleb sellel ajaperioodil käsitada tühistamatutena selles mõttes, et nende pensioniõigused on kaitstud tagasiulatava vähendamise eest riigisese õiguse alusel?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Ühendkuningriik) 5. märtsil 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree versus Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

(Kohtuasi C-172/18)

(2018/C 190/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Vastustajad: Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

Eelotsuse küsimused

Olukorras, kus ettevõtja asutamise- ja tegevuskoht on liikmesriigis A, kus see ettevõtja on võtnud meetmeid, et reklaamida ja pakkuda liikmesriigi B kauplajatele ja tarbijatele suunatud veebisaidil müügiks tooteid tähisega, mis on identne ELi kaubamärgiga:

- i) kas liikmesriigi B ELi kaubamärgikohus on pädev menetlema ELi kaubamärgiõiguste rikkumist seoses toodete reklaamimisega ja müügiks pakkumisega selles liikmesriigis?

- ii) kui vastus sellele küsimusele on eitav, siis milliseid muid kriteeriume peab see ELi kaubamärgikohus sellises olukorras oma pädevuse üle otsustamisel arvesse võtma?
- iii) kui võrd ELi kaubamärgikohus peab küsimusele ii vastamiseks kindlaks määrama, kas ettevõtja on liikmesriigis B astunud aktiivseid samme, siis milliste kriteeriumide alusel tuleb otsustada, et ettevõtja on selliseid aktiivseid samme astunud?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supreme Court (Iirimaa) 16. märtsil 2018 – KN versus Minister for Justice and Equality

(Kohtuasi C-191/18)

(2018/C 190/12)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Supreme Court

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: KN

Vastustaja: Minister for Justice and Equality

Eelotsuse küsimused

1. Võttes arvesse:

- a) seda, et Ühendkuningriik on esitanud ELL artikli 50 alusel teate;
- b) ebakindlust selle suhtes, milliste kokkulepetega hakatakse reguleerima Euroopa Liidu ja Ühendkuningriigi vahelisi suhteid pärast Ühendkuningriigi väljaastumist; ja
- c) sellest tulenevat ebakindlust küsimuses, mil määral saaks KN praktikas kasutada aluslepingutest, hartast või asjakohastest õigusaktidest tulenevaid õigusi, kui ta Ühendkuningriigile üle antakse ja ta jääb vangistusse pärast Ühendkuningriigi väljaastumist.

Kas taotluse saanud liikmesriik on Euroopa Liidu õiguse kohaselt kohustatud keelduma Euroopa vahistamismääruse alusel Ühendkuningriigile üle andmast isikut, kelle üleandmine oleks muidu liikmesriigi õiguse kohaselt nõutav,

- 1) kõikidel juhtudel?
 - 2) mõningatel juhtudel, võttes arvesse konkreetse juhtumi asjaolusid?
 - 3) mitte ühelgi juhul?
2. Millised on juhul, kui vastus esimesele küsimusele on niisugune nagu esimese küsimuse alapunktis 2, need kriteeriumid või kaalutlused, mida taotluse saanud liikmesriigi kohus peab hindama selle tuvastamiseks, kas üleandmine on keelatud?