

Pritožba, ki jo je 2. marca 2018 CJ vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 13. decembra 2017 v zadevi T-692/16, CJ/Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

(Zadeva C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: CJ (zastopnik: V. Koliass, Δικηγόρος)

Druga stranka v postopku: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 13. decembra 2017, T-692/16, CJ/ECDC (ECLI:EU:T:2017:894), razveljavi v celoti;
- posledično, če bi bila pritožba razglašena za utemeljeno, novo odločbo o odpovedi pogodbe o zaposlitvi z dne 2. decembra 2015 razglasi za nično in pritožniku prisodi prejeme in denarno nadomestilo, ki jih je uveljavljal pred Splošnim sodiščem, skupaj z zakonskimi obrestmi;
- ECDC naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in v okviru pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo njegovo trditev, izkrivilo dokaze in storilo napako pri pravni opredelitvi dejstev s tem, da je ugotovilo, da se okoliščine med izdajo odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je bila razglašena za nično, in nove odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi niso bistveno spremenile tako, da bi to ECDC preprečilo ponovno izdajo odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je bila razglašena za nično.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo njegovo trditev, podalo nezadostno obrazložitev, storilo napako pri pravni opredelitvi dejstev in napačno razlagalo člen 266 PDEU s tem, da je ugotovilo, da nova odločba o odpovedi pogodbe o zaposlitvi ni bila nesorazmerna v smislu člena 5(4) PEU.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi obseg pravnomočnosti razlagalo preširoko.

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi:

- napačno razlagalo sodbo Sodišča za uslužbenca v združenih zadevah F-159/12 in F-161/12, CJ/ECDC, in preširoko razlagalo pravnomočnost teh sodb,
- napačno razlagalo člen 22a(3) Kadrovske predpise glede zaščite žvižgačev s tem, da ni zagotovilo njegovega polnega učinka.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pravilo o nepogodbni odgovornosti EU, podredno, napačno pravno opredelilo dejstva s tem, da je ugotovilo, da z utemeljitvijo izpodbijane odločbe pritožniku ni bila povzročila nepremoženjska škoda.