

Recurs introdus la 2 martie 2018 de CJ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 13 decembrie 2017 în cauza T-692/16, CJ/Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)

(Cauza C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: CJ (reprezentant: V. Kolias, Δικηγόρος)

Cealaltă parte din procedură: Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC)

Concluziile recurentului

- anularea în întregime a Hotărârii Tribunalului din 13 decembrie 2017 în cauza CJ/ECDC, T-692/16, (ECLI:EU:T:2017:894)
- în consecință, în cazul în care recursul este declarat întemeiat, anularea noii decizii de concediere din 2 decembrie și acordarea către reclamant a remunerațiilor și a compensației pecuniare solicitate în fața Tribunalului, precum și a dobânzilor legale;
- obligarea ECDC la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în procedura în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod greșit argumentația sa, a denaturat elementele de probă, a săvârșit o eroare la calificarea juridică a faptelor și prin faptul că a declarat că circumstanțele nu s-au schimbat substanțial între data publicării deciziei de concediere anulate și cea a noii decizii de concediere, astfel încât să împiedice ECDC să adopte din nou decizia de concediere anulată.

Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod greșit argumentația sa, a prezentat o motivare insuficientă, a săvârșit o eroare la calificarea juridică a faptelor și a interpretat în mod eronat articolul 266 TFUE declarând că noua decizie de concediere nu era disproporționată în temeiul articolului 5 alineatul (4) din Tratatul UE.

Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a conferit autorității de lucru judecat un domeniu de aplicare mult prea larg.

Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul:

- a interpretat în mod eronat Hotărârea Tribunalului Funcției Publice CJ/ECDC în cauzele conexe F-159/12 și F-161/12 și a interpretat de o manieră mult prea extinsă autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri și
- a interpretat în mod eronat articolul 22a alineatul (3) din statut privind protecția avertizorilor prin faptul că nu i-a conferit un efect util.

Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a interpretat în mod eronat regula răspunderii necontractuale a Uniunii, cu titlu subsidiar, că a calificat juridic faptele în mod greșit atunci când a constatat că decizia atacată nu era motivată de o manieră care să cauzeze reclamantului un prejudiciu moral.