

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 17ης Μαΐου 2018 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αναίρεση που άσκησαν στις 6 Δεκεμβρίου 2017 οι Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 26 Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση T-84/16, Banca Monte dei Paschi di Siena SpA και Banca Widiba SpA κατά EUIPO

(Υπόθεση C-685/17 P)

(2018/C 231/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσες: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (εκπρόσωποι: L. Trevisan, D. Contini, avvocati)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Με διάταξη της 17ης Μαΐου 2018 το Δικαστήριο (δέκατο τμήμα) απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναίρεσεως.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 5 Μαρτίου 2018 — Pensions-Sicherungs-Verein VVaG κατά Günther Bauer

(Υπόθεση C-168/18)

(2018/C 231/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εναγόμενη, εφεσίβλητη και αναιρεσείουσα: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Ενάγων, εκκαλών και αναιρεσίβλητος: Günther Bauer

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Εφαρμόζεται το άρθρο 8 της οδηγίας 2008/94/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, περί προστασίας των μισθωτών σε περίπτωση αφερεγγυότητας του εργοδότη⁽¹⁾, όταν οι παροχές επαγγελματικής ασφαλίσεως γήρατος χορηγούνται από έναν υποκείμενο σε δημόσια χρηματοπιστωτική εποπτεία φορέα διεπαγγελματικής πρόνοιας, ο οποίος για οικονομικούς λόγους μειώνει νόμιμα τις παροχές του με τη συγκατάθεση της εποπτικής αρχής και, ενώ σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο ο εργοδότης ευθύνεται για τις μειώσεις έναντι των πρώην μισθωτών, εντούτοις, δεν δύναται λόγω της αφερεγγυότητας του να εκπληρώσει την υποχρέωσή του να αντισταθμίσει τις μειώσεις των παροχών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Υπό ποιες συνθήκες μπορούν να θεωρηθούν προδήλως δυσανάλογες οι ζημίες που υπέστη ο πρώην μισθωτός στις παροχές επαγγελματικής ασφαλίσεως γήρατος λόγω της αφερεγγυότητας του εργοδότη, ώστε να οφείλουν τα κράτη μέλη να εξασφαλίσουν ελάχιστο επίπεδο προστασίας, ακόμη και αν ο πρώην μισθωτός λαμβάνει τουλάχιστον το ήμισυ των παροχών που απορρέουν από τα θεμελιωμένα συνταξιοδοτικά του δικαιώματα;

3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

Παράγει το άρθρο 8 της οδηγίας 2008/94/EK άμεσο αποτέλεσμα και απονέμει η εν λόγω διάταξη στους ιδιώτες δικαιώματα δυνάμει να προβληθούν ενώπιον των εθνικών δικαστηρίων έναντι κράτους μέλους, όταν το τελευταίο έχει παραλείψει να μεταφέρει την οδηγία αυτή στο εσωτερικό δίκαιο ή όταν έχει προβεί σε πλημμελή μεταφορά της;

4) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο τρίτο ερώτημα:

Αποτελεί δημόσιο φορέα κράτους μέλους ένας ιδιωτικού δικαίου οργανισμός, ο οποίος έχει οριστεί από το κράτος μέλος ως – υποχρεωτικός για τους εργοδότες– φορέας επαγγελματικής ασφαλίσεως γήρατος κατά της αφερεγγυότητας και ο οποίος υπόκειται σε δημόσια χρηματοπιστωτική εποπτεία, εισπράττει δε επίσης από τους εργοδότες, βάσει του δημοσίου δικαίου, τις αναγκαίες για την ασφάλιση κατά της αφερεγγυότητας εισφορές, και μπορεί να ορίσει, όπως μια δημόσια αρχή, τις προϋποθέσεις αναγκαστικής εκτελέσεως με διοικητική πράξη;

(¹) ΕΕ 2008, L 282, σ. 36.

Αναίρεση που άσκησε στις 6 Μαρτίου 2018 η PTC Therapeutics International Ltd κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 5 Φεβρουαρίου 2018 στην υπόθεση T-718/15, PTC Therapeutics International Ltd κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA)

(Υπόθεση C-175/18 P)

(2018/C 231/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: PTC Therapeutics International Ltd (εκπρόσωποι: G. Castle, Solicitor, B. Kelly, Solicitor, K. Ewert, Rechtsanwalt, M. Δημητρίου QC, C. Thomas, Barrister)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA), European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope)

Αιτήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να δεχθεί την αίτηση της PTC και να ανατρέψει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου·
- να ακυρώσει την απόφαση που κοινοποίησε ο EMA στην PTC στις 25 Νοεμβρίου 2015 περί γνωστοποίησης ορισμένων πληροφοριών δυνάμει του κανονισμού 1049/2001 (¹)·
- να υποχρεώσει τον EMA να επανεξετάσει την ως άνω απόφαση όσον αφορά την απόρριψη αποσπασμάτων εμπιστευτικού περιεχομένου, σε συνεννόηση με την PTC· και
- να καταδικάσει τον EMA στα δικαστικά και λοιπά έξοδα και δαπάνες της PTC όσον αφορά την παρούσα διαδικασία.

Λόγοι ανατρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεώς της, η ανααιρεσείουσα υποστηρίζει ότι:

- το Γενικό Δικαστήριο δεν συνήγαγε ότι τα επίμαχα έγγραφα προστατεύονταν από γενικό τεκμήριο εμπιστευτικότητας·
- το Γενικό Δικαστήριο δεν συνήγαγε ότι τα επίμαχα έγγραφα συνιστούσαν, στο σύνολό τους, εμπιστευτικές εμπορικές πληροφορίες που προστατεύονται δυνάμει του άρθρου 4, παράγραφος 2, του κανονισμού 1049/2001·