

- e) Državni statistički podaci pokazuju da je u trenutku uvođenja nižih platnih razreda 70 % učitelja imalo 25 ili manje godina te je navedeno da je to svake godine bio uobičajen dobni profil novozaposlenih učitelja; te
- f) Učitelji koji su se prvi put zaposlili 2011. ili kasnije financijski su u očito neravnopravnom položaju u odnosu na svoje kolege učitelje koji su se zaposlili prije 2011.?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, može li se uvođenje nižih platnih razreda objektivno opravdati zahtjevom srednjeročnog do dugoročnog strukturnog smanjenja troškova javnih službi, vodeći računa o proračunskim ograničenjima s kojima se država suočava i/ili o važnosti održavanja dobrih odnosa između poslodavaca i zaposlenika s postojećim javnim službenicima?
3. Bi li odgovor na drugo pitanje bio drukčiji da je država jednake uštede mogla ostvariti smanjivanjem plaća svih učitelja za znatno manji iznos od onog za koji je smanjen samo novozaposlenim učiteljima?
4. Bi li odgovor na drugo i treće pitanje bio drukčiji da je odluka da se već zaposlenim učiteljima ne smanji plaća donesena u skladu s kolektivnim ugovorom između vlade kao poslodavca i sindikata javnih službenika kojim se vlada obvezala da neće smanjivati plaće postojećih javnih službenika kojima su one već smanjene te [s obzirom] na posljedice za odnose između poslodavaca i zaposlenika koje bi proizašle iz nepoštovanja tog ugovora, vodeći računa o činjenici da novi platni razredi uvedeni 2011. nisu bili dio tog kolektivnog ugovora?

(<sup>1</sup>) SL 2000., L 303, str. 16.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 27. veljače 2018. uputio Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgija) – André Moens protiv Ryanair Ltd**

**(Predmet C-159/18)**

(2018/C 166/30)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* André Moens

*Tuženik:* Ryanair Ltd

**Prethodna pitanja**

[Z]ahtjev za prethodnu odluku koji se odnosi na tumačenje članka 5. stavka 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (<sup>1</sup>), [...] glasi kako slijedi:

1. je li okolnost u predmetnom sporu, odnosno izlivanje benzina na uzletnu stazu koje je dovelo do zatvaranja te staze, obuhvaćena pojmom „događaj” u smislu točke 22. presude od 22. prosinca 2008., *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) ili pojmom „izvanredna okolnost” u smislu uvodne izjave 14. navedene uredbe, kako je protumačen presudom od 31. siječnja 2013., *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), ili se ta dva pojma preklapaju;

2. treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcaja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 tumačiti na način da događaj kao što je onaj u predmetnom sporu, odnosno izlivanje benzina na uzletnu stazu koje je dovelo do zatvaranja te staze, treba smatrati dijelom redovnog obavljanja djelatnosti zračnog prijevoznika te se stoga ne može kvalificirati kao „izvanredna okolnost” na temelju koje se zračnog prijevoznika može osloboditi njegove obveze isplate odštete putnicima u slučaju dužeg kašnjenja leta tog zrakoplova;
3. ako događaj kao što je onaj u predmetnom sporu, odnosno izlivanje benzina na uzletnu stazu koje je dovelo do zatvaranja te staze, treba smatrati „izvanrednom okolnosti”, treba li iz toga zaključiti da je to za zračnog prijevoznika „izvanredna okolnost” koja se nije mogla izbjeći niti poduzimanjem svih razumnih mjera?

(<sup>1</sup>) SL L 46, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. ožujka 2018. uputio Court of Appeal (Irska) – Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon protiv Minister for Justice and Equality**

**(Predmet C-169/18)**

(2018/C 166/31)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Court of Appeal (Irska)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelji:* Atif Mahmood, Shabina Atif, Mohammed Ahsan, Noor Habib, Mohammed Haroon, Nik Bibi Haroon

*Tuženik:* Minister for Justice and Equality

**Prethodna pitanja**

1. Ovisno o mogućim opravdanjima navedenima u drugom, trećem i četvrtom pitanju, krši li država članica zahtjev iz članka 5. stavka 2. Direktive 2004/38/EZ (<sup>1</sup>) (u daljnjem tekstu: Direktiva iz 2004.) da se viza izda što je prije moguće bračnom drugu i članovima obitelji građanina Unije koji u predmetnoj državi članici ostvaruje pravo na slobodno kretanje ili ga namjerava ostvarivati, ako kašnjenje s obradom takvog zahtjeva prelazi 12 ili više mjeseci?
2. Bez obzira na odgovor na prvo pitanje, proizlazi li kašnjenje s obradom ili odlučivanjem o zahtjevu za vizu prema članku 5. stavku 2. iz potrebe da se pozadinskim provjerama osigura da se ne radi o prijevartnom ili zloporabnom zahtjevu, uključujući fiktivni brak, bilo na temelju članka 35. Direktive iz 2004. ili na nekoj drugoj osnovi, te stoga kao takvo ne čini povredu članka 5. stavka 2.?
3. Bez obzira na odgovor na prvo pitanje, je li kašnjenje s obradom ili odlučivanjem o zahtjevu za vizu prema članku 5. stavku 2. opravdano na temelju članka 27. ili članka 35. Direktive iz 2004. ili na nekoj drugoj osnovi, ako proizlazi iz potrebe provođenja temeljitih pozadinskih i sigurnosnih provjera osoba iz određenih trećih zemalja zbog posebnih pitanja koja se javljaju u vezi sa sigurnošću putnika iz tih trećih zemalja, te stoga kao takvo ne čini povredu članka 5. stavka 2.?