

2018 m. vasario 26 d. Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agostinho da Silva Martins / Dekra Claims Services Portugal SA

(Byla C-149/18)

(2018/C 161/45)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação de Lisboa

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas pirmojoje instancijoje ir apeliantas: Agostinho da Silva Martins

Atsakovė pirmojoje instancijoje ir kita proceso šalis: Dekra Claims Services Portugal SA

Prejudiciniai klausimai

- (a) Ar Portugalijoje galiojanti teisinė tvarka turi būti suprantama kaip viršesnės imperatyvios nuostatos, kaip jos suprantamos pagal Reglamento „Roma II“⁽¹⁾ 16 straipsnį?
- (b) Ar ta pati nuostata gali būti suprantama kaip Bendrijos teisės nuostata, kurioje nustatyta kolizinės teisės norma, kaip tai suprantama pagal Reglamento „Roma II“ 27 straipsnį?
- (c) Ar galima daryti prielaidą, kad Portugalijos piliečiui, kuriam padaryta žala per Ispanijoje įvykusį eismo įvykį, taikomas Portugalijos Civilinio kodekso 498 straipsnio 3 dalyje numatytas senaties terminas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2009/103/EB⁽²⁾ 28 straipsnį?

⁽¹⁾ 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma II) ((OL L 199, 2007, p. 40).

⁽²⁾ 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo (OL L 263, 2009, p. 11).

2018 m. vasario 23 d. Crédit mutuel Arkéa pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-712/15 Crédit mutuel Arkéa / Europos Centrinis Bankas

(Byla C-152/18 P)

(2018/C 161/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Crédit mutuel Arkéa, atstovaujama advokato H. Savoie

Kitos proceso šalys: Europos Centrinis Bankas, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2017 m. gruodžio 13 d. sprendimą (T-712/15), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė Crédit mutuel Arkéa prašymą panaikinti 2015 m. spalio 5 d. Europos Centrinio Banko sprendimą (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B84NLR5984/28), nustatantį Groupe Crédit mutuel taikytinus rizikos ribojimu grindžiamus reikalavimus.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo du pagrindus, susijusius su:

- teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nusprendė, kad BPM pagrindų reglamento 2 straipsnio 21 dalies c punktu ECB leidžiama organizuoti konsoliduotą įstaigų, pavaldžių centriniam subjektui, rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą, nors jis neturi kredito įstaigos statuso;
- klaida teisiškai kvalifikuojant faktines aplinkybes, nes Bendrasis Teismas manė, kad *Crédit mutuel* yra grupė, kuriai taikoma rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra, jei ji atitinka Reglamento Nr. 575/2013 ⁽¹⁾ 10 straipsnio 1 dalyje skelbiamas sąlygas.

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, p. 1).

2018 m. vasario 23 d. *Crédit mutuel Arkéa* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-52/16 *Crédit mutuel Arkéa / Europos Centrinis Bankas*

(Byla C-153/18 P)

(2018/C 161/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *Crédit mutuel Arkéa*, atstovaujama advokato H. Savoie

Kitos proceso šalys: Europos Centrinis Bankas, Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2017 m. gruodžio 13 d. sprendimą (T-52/16), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė *Crédit mutuel Arkéa* prašymą panaikinti 2015 m. gruodžio 4 d. Europos Centrinio Banko sprendimą (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B84NLR5984/40), nustatantį *Groupe Crédit mutuel* taikytinus rizikos ribojimu grindžiamus reikalavimus.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo du pagrindus, susijusius su:

- teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nusprendė, kad BPM pagrindų reglamento 2 straipsnio 21 dalies c punktu ECB leidžiama organizuoti konsoliduotą įstaigų, pavaldžių centriniam subjektui, rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą, nors jis neturi kredito įstaigos statuso;
- klaida teisiškai kvalifikuojant faktines aplinkybes, nes Bendrasis Teismas manė, kad *Crédit mutuel* yra grupė, kuriai taikoma rizikos ribojimu pagrįsta priežiūra, jei ji atitinka Reglamento Nr. 575/2013 ⁽¹⁾ 10 straipsnio 1 dalyje skelbiamas sąlygas.

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, p. 1).