

**A Tribunal da Relação de Lisboa (Portugália) által 2018. február 26-án/-én/-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agostinho da Silva Martins kontra Dekra Claims Services Portugal SA**

(C-149/18. sz. ügy)

(2018/C 161/45)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal da Relação de Lisboa

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Agostinho da Silva Martins

Alperes: Dekra Claims Services Portugal SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- a) Úgy kell-e érteni, hogy a Portugáliában hatályos szabályozás kötelező jelleggel, kizárólagosan alkalmazandó rendelkezésként elsőbbséget élvez a „Róma II” rendelet <sup>(1)</sup> 16. cikke értelmében?
- b) Az említett szabály kollíziós jogot szabályozó közösségi jogi rendelkezésnek minősül-e a „Róma II” rendelet 27. cikke értelmében?
- c) Úgy kell-e tekinteni, hogy a 2009/103/EK irányelv <sup>(2)</sup> 28. cikkének értelmében a Spanyolországban közlekedési balesetet elszenvedő portugál állampolgárra a portugál polgári törvénykönyv 498. cikkének 3. bekezdésében előírt elévülési szabályozás alkalmazandó?

<sup>(1)</sup> A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeleten („Róma II”) (HL 2007 L 199., 40. o.)

<sup>(2)</sup> A gépjármű felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009 L 263., 11. o.)

**A Törvényszék (kibővített második tanács) T-712/15. sz., Crédit mutuel Arkéa kontra Európai Központi Bank ügyben 2017. december 13-án hozott ítélete ellen a Crédit mutuel Arkéa által 2018. február 23-án benyújtott fellebbezés**

(C-152/18. P. sz. ügy)

(2018/C 161/46)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Crédit mutuel Arkéa (képviselő: H. Savoie avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank, Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a 2017. december 13-i ítéletet (T-712/15), amellyel a Törvényszék elutasította a Crédit mutuel Arkéa azon kérelmét, amely a Crédit mutuel csoportra alkalmazandó prudenciális követelmények megállapításáról szóló 2015. október 5-i (ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/28) európai központi banki határozat megsemmisítésére irányul.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezési kérelem alátámasztására két jogalapra hivatkozik:

- téves jogalkalmazás, amennyiben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az SSM-keretrendelet 2. cikke 21. pontjának c. alpontja lehetővé teszi az EKB számára, hogy valamely központi szervhez kapcsolt szervezetek tekintetében összevont prudenciális felügyeletet alakítson ki, noha a központi szerv nem minősül hitelintézetnek;
- a tényállás téves jogi minősítése, amennyiben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Crédit mutuel prudenciális felügyelet alá tartozó csoportot képez, mivel megfelel az 575/2013 rendelet<sup>(1)</sup> 10. cikkének (1) bekezdésében szereplő feltételeknek.

<sup>(1)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176.).

**A Törvényszék (kibővített második tanács) T-52/16. sz., Crédit mutuel Arkéa kontra Európai  
Központi Bank ügyben 2017. december 13-án hozott ítélete ellen a Crédit mutuel Arkéa által 2018.  
február 23-án benyújtott fellebbezés**

(C-153/18. P. sz. ügy)

(2018/C 161/47)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Fellebbező: Crédit mutuel Arkéa (képviselő: H. Savoie avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Központi Bank, Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a 2017. december 13-i ítéletet (T-52/16), amellyel a Törvényszék elutasította a Crédit mutuel Arkéa azon kérelmét, amely a Crédit mutuel csoportra alkalmazandó prudenciális követelmények megállapításáról szóló 2015. december 4-i (ECB/SSM/2015 – 9695000CG7B84NLR5984/40) európai központi banki határozat megsemmisítésére irányul.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezési kérelem alátámasztására két jogalapra hivatkozik:

- téves jogalkalmazás, amennyiben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az SSM-keretrendelet 2. cikke 21. pontjának c. alpontja lehetővé teszi az EKB számára, hogy valamely központi szervhez kapcsolt szervezetek tekintetében összevont prudenciális felügyeletet alakítson ki, noha a központi szerv nem minősül hitelintézetnek;
- a tényállás téves jogi minősítése, amennyiben a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Crédit mutuel prudenciális felügyelet alá tartozó csoportot képez, mivel megfelel az 575/2013 rendelet<sup>(1)</sup> 10. cikkének (1) bekezdésében szereplő feltételeknek.

<sup>(1)</sup> A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176.).