

Преюдициално запитване от Tribunal da Relação de Lisboa (Португалия), постъпило на 26 февруари 2018 г. — Agostinho da Silva Martins/Dekra Claims Services Portugal SA

(Дело C-149/18)

(2018/C 161/45)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal da Relação de Lisboa

Страни в главното производство

Жалбоподател: Agostinho da Silva Martins

Ответник: Dekra Claims Services Portugal SA

Преюдициални въпроси

- (a) Следва ли да се приеме, че действащата в Португалия правна уредба има предимство като особена повелителна норма по смисъла на член 16 от Регламент „Рим II“⁽¹⁾?
- (b) Представлява ли посочената норма разпоредба от правото на Съюза, която урежда стълкновителни норми по смисъла на член 27 от „Рим II“?
- (c) Може да се приеме, че по отношение на португалски гражданин, претърпял пътно-транспортно произшествие в Испания, трябва да се приложи уредбата на погасителната давност, съдържаща се в член 498, параграф 3 от португалския Граждански кодекс, по смисъла на член 28 от Директива 2009/103/ЕО⁽²⁾?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно приложимото право към извъндоговорни задължения (Рим II) (ОВ L 199, 2007 г., стр. 40).

⁽²⁾ Директива 2009/103/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година относно застраховката Гражданска отговорност при използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка (ОВ L 263, 2009 г., стр. 11).

Жалба, подадена на 23 февруари 2018 г. от Crédit mutuel Arkéa срещу решението, постановено от Общия съд (втори разширен състав) на 13 декември 2017 г. по дело T-712/15, Crédit mutuel Arkéa/Европейска централна банка

(Дело C-152/18 P)

(2018/C 161/46)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Crédit mutuel Arkéa (представител: H. Savoie, avocat)

Друга страна в производството: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението от 13 декември 2017 г. (T-712/15), с което Общият съд отхвърля искането на Crédit mutuel Arkéa за отмяна на решението на Европейската централна банка от 5 октомври 2015 г. (ECB/SSM/2015 — 9695000CG7B84NLR5984/28) относно определяне на пруденциалните изисквания за Groupe Crédit mutuel

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две основания за жалбата си:

- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като приел, че член 2, параграф 21, буква в) от Рамковия регламент за ЕНМ допуска консолидиран пруденциален надзор от ЕЦБ над институции, свързани с централен орган, дори и последният да няма качеството на кредитна институция,
- Общият съд допуснал грешка при правната квалификация на фактите, като приел, че *Crédit mutuel* е поднадзорна група, тъй като отговаря на условията по член 10, параграф 1 от Регламент № 575/2013 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 2013 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 23 февруари 2018 г. от *Crédit mutuel Arkéa* срещу решението, постановено от Общия съд (втори разширен състав) на 13 декември 2017 г. по дело T-52/16, *Crédit mutuel Arkéa*/ Европейска централна банка

(Дело C-153/18 P)

(2018/C 161/47)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: *Crédit mutuel Arkéa* (представител: H. Savoie, avocat)

Други страни в производството: Европейска централна банка, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решение от 13 декември 2017 г. (T-52/16), с което Общият съд отхвърля искането на *Crédit mutuel Arkéa* за отмяна на решението на Европейската централна банка от 4 декември 2015 г. (ECB/SSM/2015 — 9695000CG7B84NLR5984/40) относно определяне на пруденциалните изисквания за *Groupe Crédit mutuel*

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две основания за жалбата си:

- Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, като приел, че член 2, параграф 21, буква в) от Рамковия регламент за ЕНМ допуска консолидиран пруденциален надзор от ЕЦБ над институции, свързани с централен орган, дори и последният да няма качеството на кредитна институция,
- Общият съд допуснал грешка при правната квалификация на фактите, като приел, че *Crédit mutuel* е поднадзорна група, тъй като отговаря на условията по член 10, параграф 1 от Регламент № 575/2013 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 2013 г., стр. 1).