

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Vanessa Gambietz

Žalovaná a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Erika Ziegler

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 6 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že paušálnu sumu vo výške 40 eur uvedenú v článku 6 ods. 1 smernice je potrebné započítať na externé náklady právneho zastupovania, ktoré vznikli v dôsledku oneskorenej platby dlžníka predprocesným využitím služieb právnik a preto sa podľa článku 6 ods. 3 smernice majú nahradiť?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 48, 2011, s. 1.

Odvolanie podané 23. februára 2018: River Kwai International Food Industry Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 14. decembra 2017 vo veci T-460/14, Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD)/Rada Európskej únie

(Vec C-144/18 P)

(2018/C 142/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: River Kwai International Food Industry Co. Ltd (v zastúpení: F. Graafsma a J. Cornelis, advokaten)

Ďalší účastníci konania: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 vo veci T-460/14, Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD)/Rada Európskej únie; a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania, ako aj trovy konania pred Všeobecným súdom vo veci T-460/14, ktoré vznikli odvolateľke.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka tvrdí, že závery Všeobecného súdu sú poznačené viacerými nesprávnymi právnymi posúdeniami a skreslením skutočností a dôkazov, ktoré mu boli predložené. Preto sa domnieva, že napadnutý rozsudok treba zrušiť.

Odvolaťka uvádza tri odvolacie dôvody.

Po prvé, napadnutý rozsudok sa nijako nezaobera námietskami odvolateľky voči prípustnosti pôvodnej žaloby – vrátane štvrtého žalobného dôvodu -, a preto porušuje právo odvolateľky na obranu pred Všeobecným súdom. V napadnutom rozsudku sa nijako neprihliada na tvrdenia odvolateľky o neprípustnosti a ani sa v ňom neuvádzajú dôvody, pre ktoré nebolo potrebné sa týmito námietskami zaoberať.

Po druhé, v napadnutom rozsudku sa problém rozdelenia nákladov klasifikuje ako problém určenia normálnej hodnoty, a teda výpočtu dumpingového rozpätia, a nie ako problém existencie trvalej zmeny okolností, a tým dochádza ku skresleniu dôkazov. Žiadne tvrdenie predložené odvolateľkou počas správneho konania nespája problém rozdelenia nákladov s výpočtom dumpingového rozpätia.

A napokon, napadnutý rozsudok porušuje článok 10 základného nariadenia ⁽¹⁾ a všeobecnú zásadu zákazu retroaktivity, pretože antidumpingové clo odvolateľky bolo retroaktívne zvýšené z 3,6 % na 12,8 %.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51)