

**Преюдициален въпрос**

Следва ли член 5, параграф 1, буква в), подточка iii) от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 <sup>(1)</sup> да се разбира в смисъл, че при отмяна на полет по-малко от седем дни преди началото на полета по разписание също не е налице право на обезщетение, когато в резултат на премаршрутиране пътникът губи като цяло време, което е по-малко от три часа, но повече от два часа, като действителното време за пристигане се забавя с повече от два часа, но с по-малко от три часа спрямо времето за пристигане по разписание?

<sup>(1)</sup> ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218.

**Преюдициално запитване от Arbeidsrechtbank Antwerpen (Белгия), постъпило на 19 февруари 2018 г. — Maria Vester/Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Riziv)**

(Дело C-134/18)

(2018/C 182/09)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Arbeidsrechtbank Antwerpen

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Maria Vester

Отговорник: Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Riziv)

**Преюдициални въпроси**

В противоречие ли е с членове 45 и 48 от Договора от 25 март 1957 г. за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) обстоятелството, че в началото на неработоспособността последната компетентна държава членка отхвърля искане за получаване на обезщетения за инвалидност на основание член 57 от Регламент № 883/2004 <sup>(1)</sup> от 29 април 2004 на Европейския парламент и на Съвета за координация на системите за социално осигуряване след изтичане на изчаквателен период от 52 седмици на неработоспособност, през който е признато правото на обезщетения за болест, а другата държава членка, която не е последно компетентна, прилага при разглеждане на искането за получаване на пропорционални обезщетения за инвалидност изчаквателен период от 104 седмици в съответствие с националното право на тази държава членка?

В съответствие ли е с правото на свободно движение обстоятелството, че по време на тази празнина в изчаквателния период съответното лице зависи от социални помощи или членове 45 и 48 ДФЕС задължават държавата членка, която не е последно компетентна, да разгледа искането за получаване на обезщетения за инвалидност след изтичането на предвидения в правото на последно компетентната държава изчаквателен период, дори когато правото на компетентната държава, която не е последна, не допуска това?

<sup>(1)</sup> ОВ L 166, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 82.

**Преюдициално запитване от Landgericht Bonn (Германия), постъпило на 23 февруари 2018 г. — Antonio Romano, Lidia Romano/DSL Bank**

(Дело C-143/18)

(2018/C 182/10)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Landgericht Bonn

**Страни в главното производство**

Ищци: Antonio Romano, Lidia Romano

Ответник: DSL Bank

**Преюдициални въпроси**

1. Трябва ли член 6, параграф 2, буква в) от Директива 2002/65/ЕО <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна разпоредба или практика като разглежданата в главното производство, която не предвижда изключване на правото на оттегляне от договора при дистанционни договори за кредит, чието изпълнение е напълно приключено от двете страни по изричното искане на потребителя, преди потребителят да е упражнил правото си на оттегляне от договора?
2. Трябва ли член 4, параграф 2, член 5, параграф 1, член 6, параграф 1, втора алинея, второ тире и член 6, параграф 6 от Директива 2002/65/ЕО да се тълкуват в смисъл, че при преценката дали е получена надлежно информацията, предвидена в националното право в съответствие с член 5, параграф 1 и член 3, параграф 1, точка 3, буква а) от Директива 2002/65/ЕО и относно упражняването на правото на потребителя да се оттегли от договора, съгласно националното право следва да се изхожда единствено от способността за разбиране, която притежава относително осведоменият, в разумни граници наблюдателен и съобразителен среден потребител, като се вземат предвид всички релевантни факти и всички обстоятелства, съпътстващи сключването на договора?
3. При отрицателен отговор на първия и втория въпрос:

Трябва ли член 7, параграф 4 от Директива 2002/65/ЕО да се тълкува в смисъл, че не допуска правна разпоредба на държава членка, която предвижда, че при уведомление за оттегляне от дистанционен договор за потребителски кредит доставчикът трябва не само да възстанови на потребителя сумата, която е получил от него по договора за дистанционна търговия, но и да му заплати обезщетение за получени ползи от тази сума?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 година относно дистанционна търговия на потребителски финансови услуги и за изменение на Директива 90/619/ЕИО на Съвета и на Директиви 97/7/ЕО и 98/27/ЕО (ОВ L 271, 2002 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 4, стр. 183).

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 28 февруари 2018 г. — X BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-160/18)

(2018/C 182/11)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: X BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 3, параграфи 2, 4 и 5 от Регламент (ЕО) № 1484/95 <sup>(1)</sup> във връзка с член 141 от Регламент (ЕО) № 1234/2007 <sup>(2)</sup> да се тълкува в смисъл, че предвиденият в тези разпоредби механизъм за контрол, включително в случаите на последваща проверка, има единствено за цел да се гарантира, че компетентните органи ще имат възможност да установят своевременно факти или обстоятелства във връзка с поредица от сделки, които факти или обстоятелства могат да породят съмнения относно верността на декларираните CIF вносни цени и да наложат извършването на по-задълбочена проверка?