

**Odvolanie podané 30. januára 2018: Merck KGaA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)  
zo 17. novembra 2017 vo veci T-802/16, Endoceutics/EUIPO – Merck**

**(Vec C-62/18 P)**

(2018/C 268/22)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolaateľka:* Merck KGaA (v zastúpení: M. Best, U. Pflieger, S. Schäffner, Rechtsanwälte, M. Giannakoulis, advokát)

*Ďalší účastníci konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Endoceutics, Inc.

Súdny dvor (ôsma komora) svojím uznesením z 31. mája 2018 rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg  
(Nemecko) 16. februára 2018 – Trestné konanie proti Dumitru-Tudor Dorobantu**

**(Vec C-128/18)**

(2018/C 268/23)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

proti

Dumitru-Tudor Dorobantu

**Prejudiciálne otázky**

1. Aké minimálne požiadavky na podmienky väzby podľa článku 4 Charty sa majú vyžadovať v kontexte rámcového rozhodnutia o európskom zatykači <sup>(1)</sup>?
  - a) Existuje z hľadiska práva Únie nejaká „absolútna“ spodná hranica vzťahujúca sa na veľkosť väzobnej cely, pod ktorou ide vždy o porušenie článku 4 Charty?
    - i) Záleží pri určovaní individuálneho podielu na väzobnom priestore na tom, či ide o celu pre jednu osobu alebo spoločnú celu?
    - ii) Má sa pri výpočte veľkosti väzobnej cely odrátať plocha zaberaná nábytkom (postel', skriňa atď.)?
    - iii) Aké stavebné predpoklady sú prípadne relevantné pre otázku väzobných podmienok podľa práva Únie? Aký význam má prípadný bezprostredný (alebo iba sprostredkovaný) prístup z väzobnej cely k sanitárnym alebo iným priestorom, ako aj jej vybavenosť studenou a teplou vodou, vykurovaním, osvetlením atď.?
  - b) Do akej miery majú význam pre hodnotenie rozličné „väzobné režimy“, menovite rozličné časy vychádzok a rozličné stupne slobody pohybu v rámci ústavu na výkon väzby?

- c) Je dovolené – ako to urobil senát vo svojich rozhodnutiach o prípustnosti – zohľadniť aj právne a organizačné vylepšenia v členskom štáte vydávajúcim zatykač (zavedenie systému ombudsmana, etablovanie súdneho dohľadu nad výkonom trestu atď.)?
2. Podľa akých meradiel sa majú vyhodnocovať podmienky väzby z hľadiska základných práv Únie? Do akej miery ovplyvňujú tieto meradlá výklad pojmu „skutočného nebezpečenstva“ v zmysle judikatúry Súdneho dvora vo veci Aranyosi a Căldăraru?
- a) Sú justičné orgány vykonávajúceho členského štátu v tomto smere oprávnené na úplnú kontrolu podmienok väzby v členskom štáte vydávajúcim zatykač alebo sa musia obmedziť na „evidenčnú kontrolu“?
- b) Ak Súdny dvor v rámci odpovede na prvú prejudiciálnu otázku dospeje k záveru, že existuje „absolútny“ normatív práva Únie pre podmienky väzby: nesplnenie týchto minimálnych podmienok by „nepodliehalo akémukoľvek posúdeniu“ v tom zmysle, že zároveň by vždy existovalo aj „skutočné nebezpečenstvo“ zakazujúce odovzdanie osoby, alebo smie vykonávajúci členský štát vec posúdiť? Je dovolené pritom zohľadniť aspekty ako zachovanie vnútroeurópskeho systému právnej pomoci, funkčnosť európskeho trestného súdnictva alebo zásad vzájomnej dôvery a vzájomného uznávania?

<sup>(1)</sup> Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584 z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Dresden (Nemecko) 22. februára 2018 – hapeg dresden gmbh/Bayrische StraÙe 6-8 GmbH & Co. KG**

(Vec C-137/18)

(2018/C 268/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Dresden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: hapeg dresden gmbh

Žalovaná: Bayrische StraÙe 6-8 GmbH & Co. KG

**Prejudiciálna otázka**

Má sa právo Únie, najmä článok 15 ods. 3 písm. b) a c), ako aj článok 16 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta písm. b) a c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES <sup>(1)</sup> z 12. decembra 2006 (smernica o službách) vykladať v tom zmysle, že odporuje vnútroštátnej právnej úprave, ako je uplatniteľná v konaní vo veci samej, ak v zmluvách s architektmi a/alebo inžiniermi nie je dovolené dohodnúť si honorár, ktorý nedosahuje minimálne sadzby odmeny vypočítanej podľa Honorarordnung für Architekten und Ingenieure (Honorárový poriadok pre architektov a inžinierov)?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu, Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36.