

Valitus, jonka Merck KGaA on tehnyt 30.1.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-802/16, Endoceutics v. EUIPO, 17.11.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-62/18 P)

(2018/C 268/22)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Merck KGaA (edustajat: M. Best, U. Pfléghar, S. Schäffner, Rechtsanwältin, ja M. Giannakoulis, advocate)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Endoceutics, Inc.

Unionin tuomioistuin (kahdeksas jaosto) totesi 31.5.2018 antamassaan määräyksessä, että valitus on jätettävä tutkimatta.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 16.2.2018 – Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on Dumitru-Tudor Dorobantu

(Asia C-128/18)

(2018/C 268/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Dumitru-Tudor Dorobantu

Muu osapuoli: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Mitä vähimmäisvaatimuksia sovelletaan vankeusolosuhteisiin perusoikeuskirjan 4 artiklan perusteella eurooppalaista pidätysmääräystä koskevan puitepäätöksen⁽¹⁾ yhteydessä?

a. Onko etenkin unionin oikeuden näkökulmasta olemassa sellien kokoa koskevaa "absoluuttista" alarajaa, jonka alittuminen johtaa aina perusoikeuskirjan 4 artiklan rikkomiseen?

i. Onko sellin henkilökohtaisen tilan määrittämisessä merkitystä sillä, onko kyse yksityisestä vai yhteiskäytössä olevasta sellistä?

ii. Onko sellin kokoa laskettaessa pinta-alasta vähennettävä huonekalujen (sängyn, kaapin jne.) viemä tila?

iii. Mitkä rakennustekniset edellytykset ovat mahdollisesti merkityksellisiä unionin oikeuden mukaisten vankeusolosuhteiden kannalta? Mitä merkitystä on mahdollisesti sillä, onko sellistä suora (tai vain epäsuora) pääsy saniteettitiloihin ja muihin tiloihin ja tuleeko selliin kylmää ja kuumaa vettä ja onko selli lämmitetty ja valaistu jne?

b. Missä määrin erilaisilla täytäntöönpanojärjestelmillä ja etenkin rangaistuslaitosten erilaisilla selliajoilla ja liikkumisvapauden asteilla on merkitystä arvioinnin kannalta?

- c. Voidaanko huomioon ottaa – kuten jaosto on tehnyt luovuttamisen sallimista koskevien päätösten yhteydessä – myös pidätysmääräyksen antaneessa jäsenvaltiossa tehdyt oikeudelliset ja organisatoriset parannukset (oikeus-asiamiesjärjestelmän käyttöönotto, rangaistusten täytäntöönpanosta vastaavien tuomioistuinten perustaminen jne.)?
- 2) Mitä kriteerejä sovelletaan arvioitaessa vankeusolosuhteita unionin perusoikeuksien kannalta? Missä määrin näillä kriteereillä on merkitystä unionin tuomioistuimen tuomion Aranyosi ja Căldăraru mukaisessa oikeuskäytännössä tarkoitettua todellista vaaraa koskevan käsitteen tulkinnalle?
- a. Onko täytäntöönpanojäsenvaltion oikeusviranomaisilla tältä osin toimivalta valvoa kattavasti pidätysmääräyksen antaneen jäsenvaltion vankeusolosuhteita vai onko niiden rajoituttava ilmeisten puutteellisuuden valvontaan?
- b. Mikäli unionin tuomioistuin päätyy katsomaan ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastatessaan, että vankeusolosuhteisiin sovelletaan unionin oikeuteen perustuvia ”absoluuttisia” vaatimuksia, olisiko tällaisten vähimmäisedellytysten täyttämättä jättäminen siinä mielessä puntaroinnista riippumaton, että se johtaisi aina luovutuksen estävään todelliseen vaaraan, vai voiko täytäntöönpanojäsenvaltio kuitenkin puntaroida tilannetta? Voidaanko tällöin ottaa huomioon esimerkiksi Euroopan sisäisen oikeudellisen avun liikkuvuuden ylläpitämiseen, eurooppalaisen rikosoikeuden alan lainkäytön toimivuuteen tai vastavuoroisen luottamuksen ja vastavuoroiseen tunnustamisen periaatteisiin liittyvät näkökohdat?

⁽¹⁾ Eurooppalaisesta pidätysmääräyksestä ja jäsenvaltioiden välisistä luovuttamismenettelyistä 13.6.2002 tehty neuvoston puitepäättös 2002/584/YOS (EYVL 2002, L 190, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Dresden (Saksa) on esittänyt 22.2.2018 – hapeg dresden gmbh v. Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

(Asia C-137/18)

(2018/C 268/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Dresden

Pääasian asianosaiset

Kantaja: hapeg dresden gmbh

Vastaaja: Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko unionin oikeutta – ja erityisesti 12.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/123/EY ⁽¹⁾ (palveludirektiivi) 15 artiklan 3 kohdan b ja c alakohtaa, 16 artiklan 1 kohdan ensimmäistä ja toista alakohtaa ja kolmannen alakohtan b ja c alakohtaa – tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa sovellettavan kaltaiselle kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan arkkitehtien ja/tai insinöörien kanssa tehdyissä sopimuksissa ei saa sopia palkkioista, jotka alittavat arkkitehtien ja insinöörien palkkioista annetun asetuksen (HOAI) perusteella veloittavan korvauksen vähimmäismäärän?

⁽¹⁾ Palveluista sisämarkkinoilla 12.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/123/EY (EUVL 2006, L 376, s. 36).