

- 2.2. Mindenesetre szükséges-e a következő tényekről, adatokról vagy azok valamelyikéről tájékoztatást adni vagy azokat közzétenni a lényeges feltétel, konkrétan az IRPH megértése céljából?
- Magyarázatot adni arról, hogy hogyan határozták meg a referencia-kamatlábát, azaz tájékoztatást adni arról, hogy ez a mutató magában foglalja a nominális kamattal kapcsolatos díjakat és egyéb költségeket, hogy egy egyszerű, nem súlyozott átlagról van szó, hogy az eladónak vagy szolgáltatónak tudnia kellett és tájékoztatást kellett adnia arról, hogy negatív különbözetet kellett alkalmaznia, valamint hogy a szolgáltatott adatok nem nyilvánosak a másik gyakran előforduló euribor mutatóhoz képest.
 - Magyarázatot adni arról, hogy a múltban hogyan alakult és a jövőben hogyan alakulhat, továbbá tájékoztatást adni, valamint közzétenni azokat a grafikonokat, amelyek világosan és érthetően magyarázzák el a fogyasztónak ezen speciális kamatláb alakulását az euriborhoz képest, amely a jelzáloghitelek esetében szokásosan alkalmazott kamatláb.
- 2.3. Amennyiben továbbá az Európai Unió Bírósága megállapítja, hogy a kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy megvizsgálja a szerződéses feltételek tisztességtelen jellegét, és abból a nemzeti jogának megfelelően levonja az összes következtetést, a Bíróságnak azt a kérdést kell feltenni, hogy a mindezekre vonatkozó tájékoztatás hiánya nem eredményezi-e a feltétel megértésének hiányát amiatt, hogy az nem világos az átlagos fogyasztó számára – a 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdése –, vagy azt, hogy a tájékoztatás elmulasztása tisztességtelen bánásmódot jelent az eladó vagy szolgáltató részéről, és hogy ennél fogva, ha a fogyasztót megfelelően tájékoztatták volna, nem fogadta volna el az általa felvett hitel esetében az IRPH alkalmazását.
- 3) A takarékpénztárakra vonatkozó IRPH semmisségének megállapítása esetén megállapodás hiányában, illetve ha ez utóbbi a fogyasztó számára hátrányosabb, a következő két következmény közül melyik egyeztethető össze a 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével?
- A szerződés kiegészítése valamely szokásos helyettesítő mutató, az euribor alkalmazásával, mivel az eladónak vagy szolgáltatónak [minősülő] pénzügyi javára szóló jövedelmező kamathoz alapvetően kötődő szerződésről van szó.
 - A kamat alkalmazásának mellőzése azzal az egyedüli kötelezettséggel, hogy a hitel tőkeösszegét a hitelfelvevő vagy adós részéről megállapított határidőn belül vissza kell fizetni.

⁽¹⁾ Índice de Referencia de Préstamos Hipotecarios [jelzáloghitel referencia-mutató]

⁽²⁾ A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993, L 95., 29. o.; magyar nyelvű kiadás: 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2018. február 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A-PACK CZ, s. r. o. kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-127/18. sz. ügy)

(2018/C 152/23)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Fellebbező (felperes az elsőfokú eljárásban): A-PACK CZ, s. r. o.

Ellenérdeklő fél (alperes az elsőfokú eljárásban): Odvolací finanční ředitelství

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Az adósemlegesség és az arányosság elvére tekintettel akként értelmezhető-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i tanácsi irányelv⁽¹⁾ 90. cikkének (2) bekezdése, hogy a tagállamok eltérés útján olyan feltételeket határozhatnak meg, amelyek bizonyos esetekben kizárják az adóalap-csökkentést, ha az árat teljes mértékben vagy részlegesen nem fizették meg?

- 2) Amennyiben az első kérdésre igenlő választ kell adni, ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i tanácsi irányelv 90. cikkének céljával a nemzeti szabályozás, ha a hozzáadottérték-adó alanya nem korrigálhatja az adó összegét, amennyiben az adó olyan másik adózó részére végzett adóköteles termékértékesítésre vagy szolgáltatásnyújtásra válik felszámíthatóvá, aki a szóban forgó adóköteles termékértékesítésért vagy szolgáltatásnyújtásért kizárólag részlegesen vagy egyáltalán nem fizetett, és akinek ezt követően a héaalanyisága megszűnt?

(¹) HL 2006. L 347., 1. o.

2018. február 28-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-164/18. sz. ügy)

(2018/C 152/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Ondrůšek, E. Sanfrutos Cano és G. von Rintelen meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság – mivel legkésőbb 2016. április 18-áig nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, (¹) vagy mindenesetre mivel nem közölte a Bizottsággal az említett rendelkezéseket – nem teljesítette az említett irányelv 51. cikkének (1) bekezdése alapján rá háruló kötelezettségeket;
- a Bíróság az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján kötelezze a Spanyol Királyságot napi 61 964,32 eurós kényszerítő bírság azon ítélet kihirdetésének a napjától történő megfizetésére, amelyben megállapítják a 2014/23/EU irányelvnek való megfeleléshez szükséges rendelkezések elfogadására vagy mindenesetre Bizottsággal való közlésére vonatkozó kötelezettség elmulasztását;
- a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv belső jogba történő átültetésének határideje 2016. április 18-án lejárt.

(¹) A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 1. o.).

2018. február 28-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-165/18. sz. ügy)

(2018/C 152/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Ondrůšek, E. Sanfrutos Cano és G. von Rintelen meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság