

Atsakovai: Tugdual Carluer, Yann Latouche, Dominique Legeard, Thierry Leleu, Dimitri Pinschhof, Brigitte Plunian, Rozenn Marechal

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamente [EB] Nr. 1107/2009 ⁽¹⁾ paisoma atsargumo principo, jei jame nėra tiksliai apibrėžta, kas yra veiklioji medžiaga, paliekant pareiškėjui nuspręsti, ką savo produkte įvardinti kaip veikliąją medžiagą, ir paliekant jam galimybę visą dėmesį savo prašymo duomenų rinkinyje skirti vienai medžiagai, nors jo galutinio parduodamo produkto sudėtyje jų yra kelios?
2. Ar autorizuojant produkto pateikimą į rinką užtikrinami atsargumo ir nešališkumo principai, jei konkrečios autorizavimo bylos nagrinėjimui būtini tyrimai, analizės ir vertinimai atliekami tik pačių pareiškėjų, kurie pateikdami duomenis gali būti šališki, neatlikus jokios nepriklausomos priešpriešinės analizės?
3. Ar autorizuojant produkto pateikimą į rinką užtikrinami atsargumo ir nešališkumo principai, nors paraiškos dėl autorizacijos atskaitos neskelbiamos, prisidengiant būtinybe apsaugoti pramoninę paslaptį?
4. Ar Reglamente [EB] Nr. 1107/2009 paisoma atsargumo principo, jei jame neatsižvelgiama į veikliųjų medžiagų daugumą ir jų derinio naudojimą, ypač jei jame nenumatytas joks specialus ir išsamus veikliųjų medžiagų mišinio tame pačiame produkte tyrimas Europos lygmeniu?
5. Ar Reglamente [EB] Nr. 1107/2009 paisoma atsargumo principo, jei 3 ir 4 skyriuose nenumatyti komerciniams tikslams skirtų pesticidų tokios formuliacijos, kokios jie pateikiami į rinką ir turi poveikį gyventojams ir aplinkai, toksiškumo (genotoksiškumo, kancerogeniškumo, endokrininės sistemos pažeidimų ir kt.) tyrimai, numatant tik trumpus tyrimus, kuriuos visada atlieka pats pareiškėjas?

⁽¹⁾ 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantis Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 309, 2009, p. 1).

2018 m. vasario 16 d. Juzgado de Primera Instancia de Barcelona (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia S.A.*

(Byla C-125/18)

(2018/C 152/22)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Marc Gómez del Moral Guasch*

Atsakovė: *Bankia S.A.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar šis IRPH ⁽¹⁾ *Cajas* (taupomųjų bankų IRPH) indeksas turi būti teisminės apsaugos dalykas, t. y. teismas turi patikrinti, ar šis indeksas vartotojui yra suprantamas, ir tam nesudaro kliūčių tai, jog jis reglamentuojamas įstatymų ir kitų teisės aktų, kadangi tai nėra Direktyvos 93/13 ⁽²⁾ 1 straipsnio 2 dalyje numatytas atvejis, atsižvelgiant į tai, jog ši nuostata nėra privaloma ir tokios kintamosios ir mokėjimo funkciją atliekančios palūkanos į sutartį pardavėjo ar tiekėjo įtraukiamos pasirinktinai?
2. 2.1 Ar, vadovaujantis į [Ispanijos] teisės sistemą neperkeltos Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalimi, prieštarauja šiai direktyvai ir jos 8 straipsniui tai, kad Ispanijos teismas remiasi ir taiko jos 4 straipsnio 2 dalį, kai ši nuostata į vidaus teisės sistemą nebuvo perkelta įstatymų leidėjo valia, kuris siekė visiškos visų sąlygų, kurias pardavėjas ar tiekėjas galėtų įtraukti į su vartotojais pasirašomą sutartį, apsaugos, įskaitant tas sąlygas, kurios turi įtakos pagrindiniam sutarties dalykui, net jei jos būtų surašytos aiškia, suprantama kalba?

- 2.2 Bet kuriuo atveju, ar yra būtina teikti informaciją ar viešinti šiuos faktus ar duomenis, ar kai kuriuos iš jų, kad būtų suprantama esminė sąlyga, konkrečiai IRPH?
- (i) Paaiškinti, kaip buvo sudaryta orientacinė norma, tai yra, informuoti, kad šis indeksas apima komisinius ir kitas nominalių palūkanų sąnaudas, jog tai yra paprastas nesvertinis vidurkis, kad pardavėjas ar tiekėjas turėjo žinoti ir pranešti, jog reikėjo taikyti neigiamą maržą, ir kad pateikti duomenys nėra vieši, palyginti su kitu, įprastu indeksu – Euribor.
 - (ii) Paaiškinti, kaip jis keitėsi praityje ir kaip ateityje gali pasikeisti, informuojant ir viešai paskelbiant tuos grafikus, kurie vartotojui aiškiai ir suprantamai paaiškintų šio specifinio indekso raidą, lyginant su Euribor, įprastu hipoteka užtikrintų paskolų indeksu.
- 2.3 Jeigu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nuspręstų, kad būtent prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi išnagrinėti sutarties sąlygų nesąžiningumą bei nustatyti visas šio pažeidimo pasekmes pagal savo nacionalinę teisę, šio teismo yra klausama, ar informacijos apie visa tai trūkumas reikštų, kad sąlyga nėra suprantama, nes vidutiniam vartotojui ji nėra aiški (Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalis), arba kad tokios informacijos nepateikimas reikštų nesąžiningą pardavėjo ar tiekėjo elgesį ir todėl tinkamai informuotas vartotojas nebūtų sutikęs savo paskolą susieti su IRPH.
3. Jei taupomųjų bankų IRPH pripažįstamas negaliojančiu, nesant susitarimo arba tuo atveju, kai jis galėtų neigiamai paveikti vartotoją, kuri iš toliau nurodytų dviejų pasekmių atitiktų Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį?
- 3.1 Sutarties turinio pakeitimas, taikant įprastą, pakaitinį indeksą – Euribor, nes tai yra sutartis, iš esmės siejama su [pardavėjo ar tiekėjo statusą turinčios] įmonės sudėtinėmis palūkanomis.
 - 3.2 Palūkanų netaikymas, su vieninteliu įpareigojimu grąžinti paskolos sumą paskolos gavėjo ar skolininko nustatytais terminais.

⁽¹⁾ Būsto paskolų lyginamasis indeksas.

⁽²⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2018 m. vasario 16 d. Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje A-PACK CZ, s.r.o. / Odvolací finanční ředitelství**

(Byla C-127/18)

(2018/C 152/23)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė (ieškovė pirmojoje instancijoje): A-PACK CZ, s.r.o.

Kita proceso šalis (atsakovė pirmojoje instancijoje): Odvolací finanční ředitelství

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 straipsnio 2 dalį, atsižvelgiant į mokesčių neutralumo ir proporcingumo principus, galima aiškinti taip, kad ji leidžia nuostata, kuri nukrypsta nuo bendros taisyklės, nustatyti sąlygas, kuriomis tam tikrais atvejais negalima sumažinti apmokestinamosios vertės, kai iš dalies arba visiškai nesumokama kaina?