

- taht l-Artikolu 5(b) u (d) tad-Direttiva 2009/147, kif emendata bid-Direttiva 2013/17, billi naqset milli tiżgura l-protezzjoni tal-ispeċi ta' għasafar imsemmija fl-Artikolu 1 ta' din id-direttiva, b'mod partikolari l-kokka nana (*Glaucidium passerinum*), il-kokka ta' Tengmalm (*Aegolius funereus*), it-tektiek is-siġar ta' daru abjad (*Dendrocopos leucotos*) u t-tektiek is-siġar ta' tliet swaba' (*Picoides tridactylus*), jiġifieri billi naqset milli tiżgura li dawn l-ispeċi ma jkunux maqtula jew imfixkla matul il-perijodu ta' riproduzzjoni u ta' dipendenza u li l-bejtiet u l-bajd tagħhom ma jkunux is-sugġett ta' qerda, hsara jew tnehhija intenzjonati fid-distrett forestali ta' Białowieża.

2) Ir-Repubblika tal-Polonja hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 338, 9.10.2017.

Appell ipprezentat fil-15 ta' Frar 2018 minn Red Bull GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fit-30 ta' Novembru 2018 fil-Kawża T-101/15 u T-102/15 – Red Bull GmbH vs L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni)

(Kawża C-124/18 P)

(2018/C 200/27)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Red Bull GmbH (rappreżentanti: A. Renck, Rechtsanwalt, S. Petivlasova, abogada)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju għall-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trade marks u Disinni), Optimum Mark sp. z o.o.

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghħobha:

- tannulla s-sentenza appellata tat-30 ta' Novembru 2017 fil-Kawża magħquda T-101/15 u T-102/15,
- tannulla d-deċiżjonijiet adottati mill-Ewwel Bord tal-Appell tal-appellat tat-2 ta' Diċembru 2014 fil-Kawża R 2037/2013-1 u R 2036/2013-1, u
- tikkundanna lill-appellat għall-ispejjeż.

Aggravji u argumenti prinċipali

Fl-ewwel aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-interpretazzjoni li saret mill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem it-"QĠ") tal-Artikolu 7(1)(a) u tal-Artikolu 4 tar-Regolament dwar it-Trade Mark tal-Unjoni Ewropea (¹), fil-kuntest ta' trade marks komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri, tikkostitwixxi ksur tal-prinċipji ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' proporzjonalità. Il-QĠ imponiet b'mod żbaljat rekwiżit ġdid u sproporzjonat għar-rappreżentazzjoni grafika ta' trade marks li huma komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri, ibbażat fuq il-premessa żbaljata li dawn it-trade marks huma intrinsikament inqas preċiżi fin-natura tagħhom. L-ewwel nett, din il-premessa ma għandha ebda bażi legali, hija ma tikkorrispondi għal ebda waħda mill-għanijiet stipulati fil-leġiżlazzjoni, u hija għandha l-effett li tiddiskrimina b'mod illegali u sproporzjonat kontra t-trade marks komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri meta mqabbla mat-tipi l-ohra ta' trade marks, bħat-trade marks komposti minn kulur wiehed, it-trade marks verbali, it-trade marks grafiċi u trade marks ohra. It-tieni nett, il-kriterji li jinsabu fis-sentenza appellata jmorru kontra n-natura stess tat-trade marks komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri, li, kif kjarament aċċettat mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza *Libertel* (²), huma mingħajr delimitazzjoni ta' spazju. Is-sentenza appellata effettivament tillimita t-trade marks komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri bħala tali għat-trade marks figurattivi, trade marks ta' pożizzjoni jew trade marks ta' pattern, bil-kulur. It-tielet nett, is-sentenza appellata potenzjalment tinvalida iktar minn 85 % tat-trade marks li huma rreġistrati fir-reġistru tal-konvenut u li huma komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri tat-tip tat-trade marks inkwistjoni.

Fit-tieni aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-QĠ kisret l-Artikolu 7(1)(a) u l-Artikolu 4 tar-Regolament dwar it-Trade Mark tal-Unjoni Ewropea minhabba li għamlet interpretazzjoni żbaljata u inammissibbli tas-sentenza *Heidelberger Bauchemie* ⁽³⁾ sa fejn eżiġiet li jkunu ssodisfatti tliet kundizzjonijiet kumulattivi għar-rappreżentazzjoni grafika tat-trade marks komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri, jiġifieri (i) id-dellijiet preċiżi tal-kuluri inkwistjoni, (ii) il-proporzjonijiet tal-kuluri inkwistjoni u (iii) l-arranġament mill-perspettiva ta' spazju ta' dawn il-kuluri. Dawn il-kundizzjonijiet ma kinux essenzjali f'din il-kawża u għandhom effett eċċessivament sever biss fuq il-kategorija jew il-klassi tat-trade marks jew sinjali komposti minn kombinazzjoni ta' kuluri, jew dik tas-sinjali komposti minn kulur bhala tali. Barra minn hekk, it-tielet kundizzjoni kumulattiva ġdida hija ġġustifikata mill-allegata "kapaċità intrinsika limitata tal-kuluri li jagħtu tifsira preċiża". Madankollu, din tal-aħħar kienet sa issa evalwata fil-kuntest tal-parti relattiva tal-karattru reġistrabbli ta' trade mark u mhux fil-kuntest tar-rekwiżit tar-rappreżentazzjoni grafika, li jfisser li jkun hemm invalidità *ab initio* mingħajr il-possibbiltà li jiġi stabbilit karattru distintiv miksub jew rimedju ieħor. Id-deċiżjoni kkontestata tikser ukoll l-Artikolu 4 tar-Regolament dwar it-Trade Mark tal-Unjoni Ewropea billi teziġi deskrizzjoni "espressa" għat-tip ta' trade marks inkwistjoni u billi tirriduċi illegalment id-definizzjoni effettiva ta' dawn it-trade marks għal daww li għandhom arranġament mill-perspettiva ta' spazju (fi kliem ieħor figurattiv) li jikkorrispondu għall-allegat użu reali sussegwenti tat-trade mark.

Fit-tielet aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-QĠ kisret il-prinċipju ta' protezzjoni tal-aspettattivi legittimi, billi naqset milli tevalwa u tiehu inkunsiderazzjoni fis-sentenza tagħha l-fatt li l-ewwel trade mark ikkontestata kienet ġiet ippreżentata qabel l-adozzjoni tas-sentenza *Heidelberger Bauchemie*, u b'hekk injorat l-applikazzjoni potenzjali tal-prinċipji stipulati fis-sentenzi mogħtija mill-Qorti tal-Ġustizzja fil-kawżi *Lambretta* ⁽⁴⁾ u *Cactus* ⁽⁵⁾. Hija kisret ukoll dan il-prinċipju billi ma għamlitx evalwazzjoni globali tas-sorsi awtorizzati u affidabbli, tad-dispożizzjonijiet u tar-regoli applikabbli, tal-ġurisprudenza tal-Unjoni Ewropea u tal-Linji Gwida tal-konvenut, sabiex tiddetermina jekk iċ-ċirkustanzi rilevanti kollha tal-każ setgħux b'mod kumulattiv iwasslu għall-konstatazzjoni li l-konvenut ta lill-appellanti assigurazzjonijiet preċiżi, inkundizzjonati u sostanzjali, li fuqhom l-appellanti bbażat ruhha u osservathom, b'mod li nholqu aspettattivi legittimi validi għall-appellanti.

Fir-raba' aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-QĠ kisret il-prinċipju ta' proporzjonalità billi ma haditx inkunsiderazzjoni n-natura sproporzjonata tal-kancellazzjoni taż-żewġ trade marks ikkontestati fiċ-ċirkustanzi eċċezzjonali ta' dan il-każ. Il-QĠ naqset b'mod partikolari milli tqis li l-għanijiet ta' preċiżjoni u ta' kjażezza, kif ukoll taċ-ċertezza legali, setgħu b'mod legittimu jiġu rrispettati li kieku l-appellanti għet mistiedna u thalliet tikkjarifika d-deskrizzjoni taż-żewġ trade marks sabiex dawn jinżammu fir-reġistru, minflok jiġu kkanċellati ż-żewġ reġistrazzjonijiet.

Fil-hames aggravju tagħha, l-appellanti ssostni li l-QĠ kisret ir-Regoli tal-Proċedura tagħha sa fejn applikat b'mod żbaljat l-Artikolu 134(1) tagħhom u kkundannat lill-appellanti għall-ispejjeż tal-proċedura. Iċ-ċirkustanzi eċċezzjonali ta' din il-kawża u l-prinċipju ta' ekwità jeziġu, konformement mal-Artikolu 135(1) tar-Regoli tal-Proċedura, li l-appellanti ma tiġix ikkundannata għall-ispejjeż tal-proċedura (u li huwa l-konvenut li għandu jiġi kkundannat għall-ispejjeż tal-proċedura).

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2017 dwar it-trademark tal-Unjoni Ewropea (ĠU L 154, 16.6.2017, p. 1).

⁽²⁾ Sentenza tas-6 ta' Mejju 2003, *Libertel*, C-104/01, EU:C:2003:244.

⁽³⁾ Sentenza tal-24 ta' Ġunju 2004, *Heidelberger Bauchemie*, C-49/02, EU:C:2004:384.

⁽⁴⁾ Sentenza tas-16 ta' Frar 2017, *Brandconcern vs EUIPO u Scooters India*, C-577/14 P, EU:C:2017:122.

⁽⁵⁾ Sentenza tal-11 ta' Ottubru 2017, *EUIPO vs Cactus*, C-501/15 P, EU:C:2017:750.

Rikors ippreżentat fit-22 ta' Marzu 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Renju ta' Spanja

(Kawża C-207/18)

(2018/C 200/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: É. Gippini Fournier, G. von Rintelen u J. Samnadda, aġenti)