

Apelācijas sūdzības iesniedzēja tāpat norāda, ka uzskatot, ka Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījums esot sajaukšanas iespējas no sabiedrības puses esamība vai šī norma prasot sajaukšanas iespējas no sabiedrības puses esamību un tāpat – attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību vai identiskumu, Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi spriedumu lietā *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* un esot nepareizi piemērojusi Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Tāpat tā esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. februārī iesniedza *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Apvienotā Karaliste) – *Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland***

**(Lieta C-114/18)**

(2018/C 152/20)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Sandoz Ltd, Hexal AG*

Atbildētāji: *G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland*

**Prejudiciālais jautājums**

Ja vienīgā aktīvā viela, uz kuru attiecas papildu aizsardzības sertifikāts, kas izdots atbilstoši [PAS Regulai] <sup>(1)</sup>, ietilpst tādu savienojumu klasē, uz kuriem attiecas *Markush* definīcija patenta pretenzijā un kuri visi ietver patenta centrālo tehnisko izgudrojumu, vai PAS regulas 3. panta a) punkta izpratnē ir pietiekami, ka savienojums pēc tā struktūras pārbaudes nekavējoties tiktu atzīts par tādu, kas ietilpst klasē (un tāpēc tiktu aizsargāts ar patentu atbilstoši valsts patenta tiesību aktiem), vai arī ka konkrētie aizstājēji, kas nepieciešami aktīvās vielas veidošanai, būtu starp tiem, kuru lietpratējs, pamatojoties uz tā kopējām vispārējām zināšanām, varētu iegūt, izlasot patenta pretenziju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 469/2009 (2009. gada 6. maijs) par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV 2009, L 152, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. februārī iesniedza *Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp* (Francija) – *Procureur de la République/Tugdual Carluer u.c.***

**(Lieta C-115/18)**

(2018/C 152/21)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Procureur de la République*