

Întrebarea preliminară

Dispozițiile din anexa III la Regulamentul nr. 853/2004 ⁽¹⁾ – secțiunea I capitolul VII punctele 1 și 3 – trebuie interpretate în sensul că refrigerarea cărnii în abator trebuie să se desfășoare astfel încât încărcarea cărnii într-un mijloc de transport frigorific va putea începe abia când carnea a ajuns la o temperatură de maxim 7 grade Celsius, sau refrigerarea cărnii poate avea loc și în mijlocul de transport frigorific, dacă acesta nu a părăsit încă incinta abatorului?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală (JO 2004, L 139, p. 55, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 71).

Recurs introdus la 13 februarie 2018 de Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 30 noiembrie 2017 în cauza T-687/16, Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (reprezentanți: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edisonov, avocați)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Joaquín Nadal Esteban

Concluziile recurente

- anularea hotărârii atacate;
- anularea deciziei atacate;
- declararea nevalidă a mărcii contestate nr.°9917436 și
- obligarea lui Joaquín Nadal Esteban și a EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În hotărârea atacată, Tribunalul a afirmat, în ceea ce privește aprecierea condițiilor de aplicare a articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.°207/2009 ⁽¹⁾, că din Hotărârea Curții din 11 iunie 2009, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, ECLI:EU:C:2009:361, reieșea că reaua-crediță presupunea existența unui risc de confuzie și că, în consecință, produsele și serviciile în cauză trebuiau să fie similare și identice.

Recurenta a arătat că din Hotărârea Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli nu reiese că reaua-crediță a solicitantului la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii presupune existența unui risc de confuzie între mărcile/semnele părților, ci că existența unui asemenea risc de confuzie este numai un exemplu de factori care pot fi luați în considerare, iar nu o condiție *sine qua non* în vederea aplicării articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.°207/2009.

Recurenta afirmă că prin constatarea că articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.º207/2009 presupunea sau implica existența unui risc de confuzie din partea publicului din cauza similitudinii sau a identității produselor sau serviciilor în cauză, Tribunalul ar fi făcut o interpretare eronată a Hotărârii Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli și o aplicare eronată a articolului 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr.º207/2009. În consecință, acesta a săvârșit o eroare de drept.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO 2009, L 78, p.1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Court of Appeal (England & Wales) la 14 februarie 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

(Cauza C-114/18)

(2018/C 152/20)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Sandoz Ltd, Hexal AG

Pârâte: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Întrebarea preliminară

În cazul în care singurul principiu activ care face obiectul unui certificat suplimentar de protecție eliberat în temeiul [Regulamentului CSP] (¹) aparține unei clase de compuși definită printr-o formulă Markush în revendicările din brevet și în condițiile în care toți compușii din clasa respectivă reprezintă esența activității inventive a brevetului, este suficient ca, în sensul articolului 3 litera (a) din Regulamentul CSP, respectivul compus, ca urmare a examinării structurii sale, să fie imediat recunoscut ca făcând parte din această clasă (și astfel să fie protejat prin brevet în temeiul legislației naționale privind brevetele), sau este necesar ca substituenții specifici necesari pentru a forma principiul activ să fie printre cei pe care o persoană specializată în domeniu ar fi putut să îi deducă dintr-o simplă lectură a revendicărilor din brevet, pe baza cunoștințelor sale generale?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 469/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 mai 2009 privind certificatul suplimentar de protecție pentru medicamente (JO 2009, L 152, p. 1).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Franța) la 12 februarie 2018 – Procureur de la République/Tugdual Carluet și alții

(Cauza C-115/18)

(2018/C 152/21)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Părțile din procedura principală

Reclamant: Procureur de la République