

### Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas Nr. 853/2004<sup>(1)</sup> III pielikuma I sadaļas VII nodaļas 1. un 3. punktā paredzētais tiesiskais regulējums ir jāinterpretē tādējādi, ka gaļa ir jāatdzesē pašā kautuvē, tādējādi gaļu refrižeratorā var sākt iekraut tikai tad, ja gaļas temperatūra ir ne vairāk kā 7 C, vai tomēr gaļas atdzesēšana var notikt arī refrižeratorā, kamēr tas nav izbraucis no kautuves teritorijas?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 853/2004 (2004. gada 29. aprīlis), ar ko nosaka īpašus higiēnas noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes pārtiku (OV 2004, L 139, 55. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 13. februārī iesniedza Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ  
par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2017. gada 30. novembra spriedumu lietā T-687/16 Koton  
Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs**

**(Lieta C-104/18 P)**

(2018/C 152/19)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (pārstāvji: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edissonov, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, Joaquín Nadal Esteban

### Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- atzīt apstrīdēto ES preču zīmi Nr. 9917436 par spēkā neesošu;
- piespriest Joaquín Nadal Esteban un EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa saistībā ar Regulas Nr. 207/2009<sup>(1)</sup> 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījumu vērtējumu ir norādījusi, ka no Tiesas sprieduma, 2009. gada 11. jūnijs, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*, C-529/07, EU:C:2009:361, izriet, ka ļaunticības priekšnosacījums ir sajaukšanas iespējas esamība un ka tādējādi tā prasa attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību vai identiskumu.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka no sprieduma lietā *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* neizriet, ka reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticības priekšnosacījums ir sajaukšanas iespējas starp lietas dalībnieku preču zīmēm/apzīmējumiem esamība, bet šādas sajaukšanas iespējas esamība esot tikai faktoru piemērs, ko var ņemt vērā, un neesot *sine qua non* nosacījums Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanai.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja tātad norāda, ka uzskatot, ka Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta piemērošanas nosacījums esot sajaukšanas iespējas no sabiedrības puses esamība vai šī norma prasot sajaukšanas iespējas no sabiedrības puses esamību un tātad – attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību vai identiskumu, Vispārējā tiesa esot nepareizi interpretējusi spriedumu lietā *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* un esot nepareizi piemērojusi Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Tātad tā esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 14. februārī iesniedza *Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)* (Apvienotā Karaliste) – *Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland***

**(Lieta C-114/18)**

(2018/C 152/20)

Tiesvedības valoda – angļu

**Iesniedzējtiesa**

*Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)*

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: *Sandoz Ltd, Hexal AG*

Atbildētāji: *G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland*

**Prejudiciālais jautājums**

Ja vienīgā aktīvā viela, uz kuru attiecas papildu aizsardzības sertifikāts, kas izdots atbilstoši [PAS Regulai] <sup>(1)</sup>, ietilpst tādu savienojumu klasē, uz kuriem attiecas *Markush* definīcija patenta pretenzijā un kuri visi ietver patenta centrālo tehnisko izgudrojumu, vai PAS regulas 3. panta a) punkta izpratnē ir pietiekami, ka savienojums pēc tā struktūras pārbaudes nekavējoties tiktu atzīts par tādu, kas ietilpst klasē (un tāpēc tiktu aizsargāts ar patentu atbilstoši valsts patenta tiesību aktiem), vai arī ka konkrētie aizstājēji, kas nepieciešami aktīvās vielas veidošanai, būtu starp tiem, kuru lietpratējs, pamatojoties uz tā kopējām vispārējām zināšanām, varētu iegūt, izlasot patenta pretenziju?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 469/2009 (2009. gada 6. maijs) par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV 2009, L 152, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. februārī iesniedza *Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp* (Francija) – *Procureur de la République/Tugdual Carluer u.c.***

**(Lieta C-115/18)**

(2018/C 152/21)

Tiesvedības valoda – franču

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: *Procureur de la République*