

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen N:o 853/2004 ⁽¹⁾ liitteessä III olevan I jakson VII luvun 1 ja 3 kohdan säännöksiä tulkittava siten, että lihan jäähdyttämien on suoritettava itse teurastamossa, joten lihan kuormaaminen kylmäkuljetusautoon saadaan aloittaa vasta, kun liha on saavuttanut enintään 7 °C:n lämpötilan, vai saako lihan jäähdyttää myös kylmäkuljetusautossa, kunhan kyseinen auto ei ole vielä poistunut teurastamon alueelta?

⁽¹⁾ Eläinperäisiä elintarvikkeita koskevista erityisistä hygieniasäännöistä 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 853/2004 (EUVL 2004, L 139, s. 55).

Valitus, jonka Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ on tehnyt 13.2.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-687/16, Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret v. EUIPO, 30.11.2017 antamasta tuomiosta

(Asia C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (edustajat: asianajajat J. Güell Serra ja E. Stoyanov Edissonov)

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO), Joaquín Nadal Esteban

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- julistaa riidanalaisen EU-tavaramerkin nro 9917436 mitättömäksi ja
- velvoittaa Joaquín Nadal Estebanin ja EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin totesi valituksenalaisessa tuomiossa asetuksen N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltamisedellytysten arvioinnista, että unionin tuomioistuimen 11.7.2009 antamasta tuomiosta Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (C-529/07, EU:C:2009:361) ilmenee, että vilpillinen mieli edellyttää sekaannusvaaran olemassaoloa ja näin ollen sitä, että kyseessä olevat tavarat ja palvelut ovat samoja tai samankaltaisia.

Valittaja väittää, ettei tuomiosta Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli seuraa, että rekisteröinnin hakijan vilpillinen mieli edellyttää osapuolten tavaramerkkien/merkkien sekaannusvaaran olemassaoloa, vaan että tällaisen sekaannusvaaran olemassaolo on ainoastaan esimerkki tekijöistä, jotka voidaan ottaa huomioon, eikä asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan ehdoton soveltamisedellytys.

Valittaja väittää tämän vuoksi, että kun unionin yleinen tuomioistuin totesi, että asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohdan soveltaminen edellytti sekaannusvaaran olemassaoloa yleisön keskuudessa ja näin ollen sitä, että kyseessä olevat tavarat ja palvelut ovat samoja tai samankaltaisia, se tulkitse virheellisesti tuomiota Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli ja sovelsi virheellisesti asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan b alakohtaa. Se teki näin ollen oikeudellisen virheen.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvosto asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 14.2.2018 – Sandoz Ltd ja Hexal AG v. G.D. Seale LLC ja Janssen Sciences Ireland

(Asia C-114/18)

(2018/C 152/20)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Sandoz Ltd ja Hexal AG

Vastapuolet: G.D. Seale LLC ja Janssen Sciences Ireland

Ennakkoratkaisukysymys

Jos [asetuksen N:o 469/2009] ⁽¹⁾ nojalla annetun lääkkeen lisäsuojatodistuksen kohteena olevan tuotteen ainoa vaikuttava aine kuuluu sellaisten yhdisteiden ryhmään, jotka patenttivaatimuksessa kuuluvat Markush-määritelmään, ja jos kaikki kyseiseen ryhmään kuuluvat yhdisteet edustavat patentin keskeistä keksinnöllistä teknistä edistystä, onko lisäsuojatodistusasetuksen 3 artiklan a alakohdan kannalta riittävää, että rakenteensa tarkastelun perusteella yhdiste tunnistettaisiin välittömästi kyseiseen ryhmään kuuluvaksi (ja sitä näin ollen suojattaisiin patentilla kansallisen patenttilainsäädännön nojalla), vai onko substituenttien, joita tarvitaan vaikuttavan aineen muodostamiseen, oltava sellaisia, jotka ammattimies voisi yhteisen yleistiedon perusteella johtaa patenttivaatimuksista?

⁽¹⁾ Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 469/2009 (EUVL 2009, L 152, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Ranska) on esittänyt 12.2.2018 – Procureur de la République v. Tugdual Carlier ym.

(Asia C-115/18)

(2018/C 152/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Procureur de la République