

Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 853/2004⁽¹⁾ III lisa I jao VII peatüki punktides 1 ja 3 sätestatud nõudeid tuleb tõlgendada nii, et liha jahutamine peab toimuma tapamajas endas, millest tulenevalt võib liha laadimine jahutusfurgooni alata alles siis, kui liha on temperatuuril, mis ei ole kõrgem kui 7 °C, või võib liha jahutamine toimuda ka jahutusfurgoonis seni, kuni jahutusfurgoon ei ole tapamaja territooriumilt lahkunud?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 852/2004 toiduainete hügieeni kohta (ELT 2004, L 139, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 319).

**Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞi 13. veebruaril 2018 esitatud apellatsioonkaebus
Üldkohtu (teine koda) 30. novembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-687/16: Koton Mağazacılık
Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ versus EUIPO**

(Kohtuasi C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (esindajad: advokaadid J. Güell Serra ja E. Stoyanov Edisonov)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Joaquín Nadal Esteban

Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada vaidlusalune otsus;
- tunnistada vaidlusalune ELi kaubamärk nr 9 917 436 kehtetuks;
- mõista kohtukulud välja Joaquín Nadal Estebanilt ja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

Üldkohus leidis vaidlustatud kohtuotsuses seoses määruse nr 207/2009⁽¹⁾ artikli 52 lõike 1 punkti b kohaldamise tingimustega, et Euroopa Kohtu 11. juuni 2009. aasta kohtuotsusest Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, EU:C:2009:361 nähtuvalt on selge, et pahauskus eeldab segiajamise tõenäosust ning sellest tulenevalt peavad asjaomased kaubad ja teenused olema identsed või sarnased.

Apellant väitel ei nähtu kohtuotsusest Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, et registreerimistaotleja pahauskus eeldab poolte kaubamärkide/tähiste segiajamise tõenäosust, vaid et sellise segiajamise tõenäosuse olemasolu on üksnes näide tegurite kohta, mida saab arvesse võtta ja tegemist ei ole määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b kohaldamise tingimusega *sine qua non*.

Seetõttu väidab apellant, et Üldkohus tõlgendas kohtuotsust Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli ebaõigesti ja kohaldas ebaõigesti määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b, kui ta leidis, et selle määruse artikli 52 lõike 1 punkt b eeldab või seab nõude, et peab esinema tõenäosus, et asjaomane avalikkus ajab vastavad kaubad ja teenused segi ning seega on need kaubad ja teenused sarnased või identsed. Seetõttu rikkus ta õigusnormi.

⁽¹⁾ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT L 78, 24.3.2009, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)
(Ühendkuningriik) 14. veebruaril 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG versus G.D. Seale LLC, Janssen
Sciences Ireland**

(Kohtuasi C-114/18)

(2018/C 152/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Sandoz Ltd, Hexal AG

Vastustajad: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Eelotsuse küsimus

Kui [määruse nr 469/2009 ⁽¹⁾] alusel välja antud täiendava kaitse tunnistuse ese, ainus toimeaine liigitub niisugusesse ühendite kategooriasse, mille kohta on esitatud nn Markushi tüüpi patendinõudlus ja millesse liigituvates kõikides ühendites avaldub vastava patendi põhiline tehniline leiutustase, siis kas [selle] määruse artikli 3 punkti a kohaldamisel piisab sellest, kui ühend on oma struktuuri poolest kohe äratuntav kui sellesse kategooriasse kuuluv (ja sel põhjusel siseriikliku patendiõiguse kohaselt patendiga kaitstud) või peavad toimeaine moodustamiseks vajalikud spetsiifilised substituendid olema nende hulgas, mida asjatundja saaks tuletada üldiselt levinud teadmiste põhjal, kui ta loeb patendinõudlust?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. mai 2009. aasta määrus (EÜ) nr 469/2009 ravimite täiendava kaitse tunnistuse kohta (ELT 2009, L 152, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de
Guingamp (Prantsusmaa) 12. veebruaril 2018 – Procureur de la République versus Tugdual Carluet jt**

(Kohtuasi C-115/18)

(2018/C 152/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Põhikohtuasja pooled

Süüdistaja: Procureur de la République