

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on eitav, tuleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid, tõlgendada nii, et see kohustab krediidiandjat ja -vahendajat alati hindama tarbija asemel, kas krediidileping tuleks sõlmida?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiiv 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ (ELT L 133, lk 66).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Itaalia)
1. veebruaril 2018 – Vitali SpA versus Autostrade per l'Italia SpA**

(Kohtuasi C-63/18)

(2018/C 166/24)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Vitali SpA

Vastustaja: Autostrade per l'Italia SpA

Eelotsuse küsimus

Kas asutamishabaduse põhimõte ja teenuste osutamise vabaduse põhimõte, mis on ette nähtud Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artiklites 49 ja 56, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24⁽¹⁾ artikkel 71, mis ei näe ette allhangete mahu piiramist, ning Euroopa Liidu proportsionaalsuspõhimõte keelavad kohaldada selliseid liikmesriigi riigihangetealaseid õigusnorme nagu Itaalia normid, mis on sätestatud 18. aprilli 2016. aasta seadusandliku dekreeidi nr 50 artikli 105 lõike 2 kolmandas lauses, mille kohaselt ei tohi allhangete maht olla suurem kui 30 protsenti kogu ehitustööde, teenuste või asjade hanke kogumaksumusest?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/24/EL riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2014, L 94, lk 65).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 12. veebruaril 2018 – Idi Srl versus
Arcadis – Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo**

(Kohtuasi C-101/18)

(2018/C 166/25)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Idi Srl

Vastustaja: Arcadis – Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo

Eelotsuse küsimused

1. Kas 31. märtsi 2004. aasta direktiivi 2004/18/EÜ⁽¹⁾ artikli 45 lõike 2 punktidega a ja b on kooskõlas, kui seda, et võlgnik on kõigest esitanud pädevale kohtule ennetava kompromissimenetluse algatamise avalduse, loetakse olukorraks, kus „on algatatud menetlus“?
2. Kas eelviidatud õigusnormidega on kooskõlas, kui võlgniku omaksvõttu, et ta on maksejõuetu ja soovib esitada avalduse ennetava „blankokompromissi“ algatamiseks (mille omadusi on eespool täpsemalt kirjeldatud), loetakse hankemenetlusest kõrvaldamise põhjuseks, tõlgendades eelviidatud ühenduse õigusnormis (direktiivi artiklis 45) ja eelviidatud liikmesriigi õigusnormis (seadusandliku dekreeedi nr 163-2006 artiklis 38) kasutatud väljendit „on algatatud menetlus“ seega laialt?

⁽¹⁾ Euroopa parlamendi ja nõukogu 31. märtsi 2004. aasta direktiiv 2004/18/EÜ ehitustööde riigihankelepingute, asjade riigihankelepingute ja teenuste riigihankelepingute sõlmimise korra kooskõlastamise kohta (ELT L 134, lk 114; ELT eriväljaanne 06/07, lk 132).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal administratif de Montreuil (Prantsusmaa) 20. veebruaril 2018 – Sea Chefs Cruise Services GmbH versus Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Kohtuasi C-133/18)

(2018/C 166/26)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal administratif de Montreuil

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Sea Chefs Cruise Services GmbH

Vastustaja: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiivi 2008/9/EÜ⁽¹⁾ artikli 20 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et neis on kehtestatud aegumisnorm, mis tähendab, et mõne liikmesriigi maksukohustuslane, kes taotleb käibemaksu tagasimaksmist liikmesriigilt, kus ta ei asu, ei saa oma tagasimakse taotluse puudusi maksukohtus kõrvaldada, kui ta on eiranud sama artikli lõike 1 alusel maksuhalduri esitatud teabenõudele vastamise tähtaega, või tuleb seda vastupidi tõlgendada nii, et see maksukohustuslane võib direktiivi artiklis 23 ette nähtud kaebeõiguse raames ning käibemaksu neutraalsuse ja proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt oma taotluse puudused maksukohtus kõrvaldada?

⁽¹⁾ Nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiv 2008/9/EÜ, millega sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad käibemaksu tagastamiseks vastavalt direktiivile 2006/112/EÜ maksukohustuslastele, kelle asukoht ei ole tagastamisliikmesriigis, vaid teises liikmesriigis (ELT L 44, lk 23).