

2. Utječe li na mogućnost izricanja supletorne kazne zatvora to što pravo države izdavanja također predviđa mogućnost izricanja takve kazne?

⁽¹⁾ Okvirna odluka Vijeća 2006/783/PUP od 6. listopada 2006. o primjeni načela međusobnog priznavanja naloga za oduzimanje (SL 2006., L 328, str. 59.)

⁽²⁾ NL:HR:2011:BP:9449

Žalba koju je 12. veljače 2018. podnio FTI Touristik GmbH protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 30. studenoga 2017. u predmetu T-475/16, FTI Touristik GmbH protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

(Predmet C-99/18 P)

(2018/C 182/07)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Žalitelj: FTI Touristik GmbH (zastupnik: A. Parr, odvjetnica)

Druga stranka u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Žalbeni zahtjev

Žalitelj od suda zahtijeva da:

- ukine presudu osmog vijeća Općeg suda od 30. studenoga 2017. (T-475/16);
- naloži EUIPO-u snošenje troškova postupka

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj ističe da se presuda Općeg suda temelji na povredi članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 ⁽¹⁾. Tvrdi da presuda nije dovoljno obrazložena. Nisu ispitane sve činjenične okolnosti, čije međudjelovanje je potrebno za ocjenu opasnosti dovođenja u zabludu. To je pogreška koja se tiče prava.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, SL L 78, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 1., str. 226.) u izmijenjenoj verziji (zamijenjena Uredbom (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije, SL L 154, str. 1.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. veljače 2018. uputio Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka) – flihtright GmbH protiv Eurowings GmbH

(Predmet C-130/18)

(2018/C 182/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: flihtright GmbH

Tuženik: Eurowings GmbH