

2. Če je odgovor pritrdilen, ali je lahko zahteva iz člena 7(1)(b) izpolnjena, če se zaposlitev šteje za negotovo zgolj zato, ker je nezakonita?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 12. februarja 2018 – Nalini Chenchooliah/Minister for Justice and Equality

(Zadeva C-94/18)

(2018/C 152/17)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court (Irska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nalini Chenchooliah

Tožena stranka: Minister for Justice and Equality

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Če zakoncu državljana Unije, ki je uresničeval pravico do prostega gibanja v skladu s členom 6 Direktive 2004/38/ES ⁽¹⁾, ni bila priznana pravica do prebivanja iz člena 7 Direktive 2004/38/ES, ker zadevni državljan Unije ni oziroma ni več uresničeval pravic iz Pogodb Evropske unije v zadevni državi članici gostiteljici, in če se predlaga, da je treba tega zakonca izgnati iz te države članice, ali mora biti ta izgon izveden na podlagi in v skladu z določbami Direktive 2004/38/ES ali pa se zanj uporabi nacionalna zakonodaja države članice?
2. Če se na prvo vprašanje odgovori, da mora biti izgon izveden v skladu z določbami Direktive 2004/38/ES, ali mora biti izveden na podlagi in v skladu z zahtevami iz poglavja VI Direktive 2004/38/ES, zlasti členov 27 in 28 navedene direktive, ali pa se lahko država članica v takih okoliščinah sklicuje na druge določbe Direktive 2004/38/ES, zlasti na člena 14 in 15?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nizozemska) 12. februarja 2018 – T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Zadeva C-98/18)

(2018/C 152/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: T. Boer & Zonen BV

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Staatssecretaris van Economische Zaken

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba ureditev iz točk 1 in 3, poglavja VII, oddelka I Priloge III k Uredbi št. 853/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora ohlajevanje mesa potekati v sami klavnici, tako da se sme začeti nakladati v tovornjak hladilnik šele po tem, ko doseže temperaturo največ 7 °C, ali pa se sme meso ohlajevati tudi v tovornjaku hladilniku, če ta ne zapusti prostorov klavnice?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14).

Pritožba, ki jo je družba Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ 13. februarja 2018 vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 30. novembra 2017 v zadevi T-687/16, Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (zastopnika: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edisonov, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Joaquín Nadal Esteban

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo, zoper katero je vložena pritožba, razveljavi;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- izpodbijano znamko Evropske unije št. 9917436 razglasi za nično in
- Joaquínu Nadalu Estebanu in EUIPO naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je v sodbi, ki je predmet pritožbe, pri presoji pogojev za uporabo člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾ ugotovilo, da iz sodbe Sodišča z dne 11. junija 2009, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*, C-529/07, EU:C:2009:361, izhaja, da slaba vera predpostavlja obstoj verjetnosti zmede in da morajo biti zato zadevni proizvodi ali storitve podobni ali enaki.

Pritožnica trdi, da iz sodbe v zadevi *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* ne izhaja, da slaba vera vlagatelja zahteve za registracijo predpostavlja obstoj verjetnosti zmede med znamkami oziroma znaki strank, ampak da je obstoj take verjetnosti zmede le primer dejavnika, ki se ga lahko upošteva, ne pa *sine qua non* pogoj za uporabo člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009.