

2. V prípade kladnej odpovede, je požiadavka článku 7 ods. 1 písm. b) splnená, ak sa závislá činnosť považuje za neistú výlučne z dôvodu jej nelegálnej povahy?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. ES L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 12. februára 2018 – Nalini Chenchooliah/Minister for Justice and Equality

(Vec C-94/18)

(2018/C 152/17)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nalini Chenchooliah

Žalovaný: Minister for Justice and Equality

Prejudiciálne otázky

1. Ak bolo manželskému partnerovi občana Únie, ktorý vykonával práva na voľný pohyb podľa článku 6 smernice 2004/38/ES (¹), zamietnuté právo na pobyt podľa článku 7 z titulu toho, že príslušný občan Únie nevykonával resp. už nevykonáva práva vyplývajúce zo zmluvy o EÚ v dotknutom hostiteľskom členskom štáte, a ak bol prijatý návrh na vyhostenie manželského partnera z tohto členského štátu, musí sa toto vyhostenie vykonať podľa a v súlade s ustanoveniami smernice, alebo je v pôsobnosti vnútroštátnych právnych predpisov členského štátu?
2. Ak odpoveď na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku znie, že vyhostenie sa musí vykonať podľa ustanovení smernice, musí sa vyhostenie vykonať podľa a v súlade s nálezitosťami kapitoly VI smernice, najmä jej článkov 27 a 28, alebo sa môže členský štát v takýchto prípadoch dovoľávať iných ustanovení smernice, najmä jej článkov 14 a 15?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 2004, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Holandsko) 12. februára 2018 – T. Boer & Zonen BV/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Vec C-98/18)

(2018/C 152/18)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: T. Boer & Zonen BV

Druhý účastník konania: Staatssecretaris van Economische Zaken

Prejudiciálna otázka

Má sa právna úprava v prílohe III oddiele I kapitole VII bodoch 1 a 3 nariadenia č. 853/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že proces chladenia mäsa sa musí uskutočniť priamo na bitúnku, takže nakladanie mäsa do chladiarenskeho vozidla môže začať až po tom, ako mäso dosiahlo teplotu najviac 7 °C, alebo sa môže chladenie mäsa uskutočniť aj v chladiarenskom vozidle, pokiaľ vozidlo neopustí areál bitúnku?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné hygienické predpisy pre potraviny živočíšneho pôvodu, Ú. v. EÚ L 139, 2004, s. 55; Mim. vyd. 03/045, s. 14.

Odvolanie podané 13. februára 2018: Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 30. novembra 2017 vo veci T-687/16, Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (v zastúpení: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edisonov, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Joaquín Nadal Esteban

Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- rozhodol, že sporná ochranná známka Európskej únie č. 9917436 je neplatná a
- uložil Joaquínovi Nadalovi Estebannovi a EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd v napadnutom rozsudku rozhodol, že pokiaľ ide o podmienky pre uplatnenie článku 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009⁽¹⁾ z rozsudku Súdneho dvora z 11. júna 2009, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, EU:C:2009:361 je zjavné, že konanie, ktoré sa nevykoná v dobrej viere, zakladá domnienku o pravdepodobnosti zámeny, a že je teda nutné, aby predmetné tovary a služby boli podobné alebo totožné.

Odvolaťka tvrdí, že z rozsudku Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli nevyplýva, že v prípade, že prihlasovateľ ochrannej známky nekoná v dobrej viere, je tým založená domnienka o pravdepodobnosti zámeny ochrannej známky alebo označenia medzi účastníkmi konania, ale že existencia pravdepodobnosti zámeny je len príkladom faktorov, ktoré môžu byť zohľadnené, a nie podmienkou *sine qua non* na uplatnenie článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.