

2. Ako je odgovor na prethodno pitanje potvrđan, može li uvjet iz članka 7. stavka 1. točke (b) biti ispunjen ako se smatra da je taj nesamostalni rad nesiguran samo zato što je nezakonit?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 42.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2018. uputio High Court (Irska) – Nalini Chenchooliah protiv Minister for Justice and Equality**

(Predmet C-94/18)

(2018/C 152/17)

*Jezik postupka: engleski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court (Irska)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužiteljica:* Nalini Chenchooliah

*Tuženik:* Minister for Justice and Equality

**Prethodna pitanja**

1. U slučaju kada je bračnom drugu građanina Europske unije, koji je ostvario prava na slobodno kretanje u skladu s člankom 6. Direktive 2004/38/EZ <sup>(1)</sup>, odbijeno pravo boravišta iz članka 7. s obrazloženjem da građanin Europske unije o kojemu je riječ nije ostvarivao, ili više ne ostvaruje prava koja proizlaze iz Ugovorâ Europske unije u predmetnoj državi članici domaćinu, i kada je predloženo da se bračnog druga udalji iz te države članice, treba li to protjerivanje izvršiti na temelju i u skladu s odredbama Direktive, ili potpada pod nacionalno pravo države članice?
2. U slučaju da je odgovor na gornje pitanje takvo da se protjerivanje treba izvršiti u skladu s odredbama Direktive, treba li protjerivanje izvršiti na temelju i u skladu s uvjetima iz poglavlja VI. Direktive, posebno člancima 27. i 28. iste, ili država članica treba postupiti u skladu s drugim odredbama Direktive, posebno člancima 14. i 15. iste?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o pravu građana Unije i članova njihovih obitelji na slobodno kretanje i boravište na području države članice, kojom se izmjenjuje Uredba (EEZ) br. 1612/68 i stavljaju izvan snage direktive 64/221/EEZ, 68/360/EEZ, 72/194/EEZ, 73/148/EEZ, 75/34/EEZ, 75/35/EEZ, 90/364/EEZ, 90/365/EEZ i 93/96/EEZ (SL 2004., L 158, str. 77)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. veljače 2018. uputio College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nizozemska) – T. Boer & Zonen BV protiv Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Predmet C-98/18)

(2018/C 152/18)

*Jezik postupka: nizozemski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* T. Boer & Zonen BV

*Tuženik:* Staatssecretaris van Economische Zaken

**Prethodno pitanje**

Treba li odredbe Priloga III. odjeljka I. poglavlja VII. uvodne rečenice i točaka 1. i 3. Uredbe br. 853/2004 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da se hlađenje mesa mora obavljati u samoj klaonici, tako da se s prekrcavanjem mesa u kamion hladnjaču smije započeti tek nakon što je meso postiglo temperaturu od najviše 7 °C ili se hlađenje mesa može obavljati i u kamionu hladnjači, sve dok on ne napusti prostor klaonice?

<sup>(1)</sup> Uredba (EZ) br. 853/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2004. o utvrđivanju određenih higijenskih pravila za hranu životinjskog podrijetla (SL 2004., L 139, str. 55.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 3., svezak 11., str. 3.)

**Žalba koju je 13. veljače 2018. podnio Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 30. studenoga 2017. u predmetu T-687/16, Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**

(Predmet C-104/18 P)

(2018/C 152/19)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Žalitelj:* Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (zastupnici: J. Güell Serra, E. Stoyanov Edissonov, odvjetnici)

*Druga stranka u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo, Joaquín Nadal Esteban

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

- ukine pobijanu presudu;
- poništi osporavanu odluku;
- utvrditi ništavost spornog EUTM-a br. 9917436; i
- naloži Joaquínu Nadalu Estebanu i EUIPO-u snošenje troškova.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

Opći sud je u pobijanoj presudi u pogledu ocjenjivanja uvjeta za primjenu članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 <sup>(1)</sup> naveo da je iz presude Suda od 11. lipnja 2009., Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, EU:C:2009:361, razvidno da zla vjera pretpostavlja da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu i da se stoga zahtijeva da proizvodi i usluge o kojima je riječ budu slični ili istovjetni.

Žalitelj tvrdi da iz presude Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli ne proizlazi da zla vjera podnosioca prijave za registraciju pretpostavlja da postoji vjerojatnost dovođenja u zabludu između žigova/znakova stranaka, ali da je postojanje takve vjerojatnosti dovođenja u zabludu samo primjer čimbenika koji se mogu uzeti u obzir, a ne *conditio sine qua non* za primjenu članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.