

2. Kas juhul, kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, saab artikli 7 lõike 1 punkt b olla täidetud, kui töötamist peetakse ebakindlaks üksnes seetõttu, et see on seadusevastane?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court (Iirimaa) 12. veebruaril 2018 – Nalini Chenchooliah versus Minister for Justice and Equality**

**(Kohtuasi C-94/18)**

(2018/C 152/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court (Iirimaa)

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebuse esitaja: Nalini Chenchooliah

Vastustaja: Minister for Justice and Equality

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas juhul, kui direktiivi 2004/38/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 6 alusel vaba liikumise õigusi kasutanud Euroopa Liidu kodaniku abikaasale on keeldutud andmast artikli 7 kohaselt riigis elamise õigust põhjendusel, et asjaomane liidu kodanik ei kasutanud või enam ei kasutanud asjaomasest vastuvõtvast liikmesriigis Euroopa Liidu lepingust tulenevaid õigusi, ning kui on tehtud ettepanek nimetatud abikaasa väljasaatmiseks sellest liikmesriigist, peab see väljasaatmine vastama direktiivi sätetele või kuulub see liikmesriigi siseriikliku õiguse kohaldamisalasse?
2. Kas juhul, kui esimesele küsimusele vastatakse, et väljasaatmine peab vastama direktiivi sätetele, peab see vastama direktiivi VI peatüki, eeskätt artikli 27 ja 28 nõuetele või tohib liikmesriik sellistel asjaoludel tugineda teistele direktiivi sätetele, sealhulgas artiklitele 14 ja 15?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT 2004, L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Madalmaad) 12. veebruaril 2018 – T Boer & Zonen BV versus Staatssecretaris van Economische Zaken**

**(Kohtuasi C-98/18)**

(2018/C 152/18)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: T Boer & Zonen BV

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Staatssecretaris van Economische Zaken

### Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 853/2004<sup>(1)</sup> III lisa I jao VII peatüki punktides 1 ja 3 sätestatud nõudeid tuleb tõlgendada nii, et liha jahutamine peab toimuma tapamajas endas, millest tulenevalt võib liha laadimine jahutusfurgooni alata alles siis, kui liha on temperatuuril, mis ei ole kõrgem kui 7 °C, või võib liha jahutamine toimuda ka jahutusfurgoonis seni, kuni jahutusfurgoon ei ole tapamaja territooriumilt lahkunud?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 852/2004 toiduainete hügieeni kohta (ELT 2004, L 139, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 319).

---

**Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞi 13. veebruaril 2018 esitatud apellatsioonkaebus  
Üldkohtu (teine koda) 30. novembri 2017. aasta otsuse peale kohtuasjas T-687/16: Koton Mağazacılık  
Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ versus EUIPO**

**(Kohtuasi C-104/18 P)**

(2018/C 152/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Apellant: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (esindajad: advokaadid J. Güell Serra ja E. Stoyanov Edisonov)

Teised menetlusosalised: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Joaquín Nadal Esteban

### Apellandi nõuded

- tühistada vaidlustatud kohtuotsus;
- tühistada vaidlusalune otsus;
- tunnistada vaidlusalune ELi kaubamärk nr 9 917 436 kehtetuks;
- mõista kohtukulud välja Joaquín Nadal Estebanilt ja EUIPO-lt.

### Väited ja peamised argumendid

Üldkohus leidis vaidlustatud kohtuotsuses seoses määruse nr 207/2009<sup>(1)</sup> artikli 52 lõike 1 punkti b kohaldamise tingimustega, et Euroopa Kohtu 11. juuni 2009. aasta kohtuotsusest Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, C-529/07, EU:C:2009:361 nähtuvalt on selge, et pahausksus eeldab segiajamise tõenäosust ning sellest tulenevalt peavad asjaomased kaubad ja teenused olema identsed või sarnased.

Apellant väitel ei nähtu kohtuotsusest Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli, et registreerimistaotleja pahausksus eeldab poolte kaubamärkide/tähiste segiajamise tõenäosust, vaid et sellise segiajamise tõenäosuse olemasolu on üksnes näide tegurite kohta, mida saab arvesse võtta ja tegemist ei ole määruse nr 207/2009 artikli 52 lõike 1 punkti b kohaldamise tingimusega *sine qua non*.