

2018 m. vasario 8 d. Judecătoria Oradea (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CV/ DU

(Byla C-85/18)

(2018/C 152/15)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Judecătoria Oradea

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: CV

Atsakovė: DU

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „vaiko nuolatinė gyvenamoji vieta“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 2201/2003 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalį, turi būti aiškinama taip, kad ši nuolatinė gyvenamoji vieta yra ta vieta, kurioje vaikas tam tikru mastu integravęsis į socialinę ir šeiminingą aplinką, nepaisant to, kad po to, kai tėvas vaiką išsivežė į valstybę, kurioje vaikas integravosi į socialinę ir šeiminingą aplinką, kitoje valstybėje narėje priimtas teismo sprendimas? O gal tokiu atveju taikytinos Reglamento Nr. 2201/2003 13 straipsnio nuostatos, kuriose numatyta vaiko buvimo vieta grindžiama jurisdikcija?
2. Ar tai, kad nepilnametis vaikas turi pilietybę tos valstybės narės, kurioje gyvena su tėvu, kai abu jo tėvai turi tik Rumunijos pilietybę, svarbu siekiant nustatyti nuolatinę gyvenamąją vietą?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2018 m. vasario 9 d. Court of Appeal in Northern Ireland (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ermira Bajratari/ Secretary of State for the Home Department

(Byla C-93/18)

(2018/C 152/16)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal in Northern Ireland

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Ermira Bajratari

Kita apeliacinio proceso šalis: Secretary of State for the Home Department

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pajamos už darbą, kuris pagal nacionalinę teisę laikomas neteisėtu, gali visiškai arba iš dalies įrodyti disponavimą pakankamais ištekliais pagal Piliečių direktyvos ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punktą?

2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar 7 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimas gali būti įvykdytas, jei darbas laikomas suteikiančiu mažai garantijų vien dėl to, kad jis yra neteisėtas?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

2018 m. vasario 12 d. High Court (Ireland) (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nalini Chenchooliah / Minister for Justice and Equality

(Byla C-94/18)

(2018/C 152/17)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Ireland)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Nalini Chenchooliah

Atsakovas: Minister for Justice and Equality

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tuo atveju, kai ES piliečio sutuoktinis, kuris pasinaudojo teisėmis laisvai judėti pagal Direktyvos 2004/38/EB ⁽¹⁾ 6 straipsnį, tačiau jam buvo nesuteikta teisė gyventi šalyje pagal 7 straipsnį motyvuojant tuo, kad susijęs ES pilietis jau nesinaudoja arba jau nebesinaudoja ES sutartyse nustatytais teisėmis atitinkamoje priimančioje valstybėje narėje, ir kai pasiūlyta sutuoktinį išsiųsti iš tos valstybės narės, tas išsiuntimas iš šalies turi būti vykdomas pagal Direktyvos nuostatas, ar jis patenka į valstybės narės nacionalinės teisės jurisdikciją?
2. Jeigu į pirmiau nurodytą klausimą būtų atsakyta, kad išsiuntimas iš šalies turi būti vykdomas pagal Direktyvos nuostatas, ar išsiuntimas iš šalies turi būti vykdomas pagal Direktyvos VI skyrių ir visų pirma jo 27 ir 28 straipsnius, ar tokiomis aplinkybėmis valstybė narė gali remtis kitomis Direktyvos nuostatomis ir visų pirma jos 14 ir 15 straipsniais?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

2018 m. vasario 12 d. College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje T. Boer & Zonen BV / Staatssecretaris van Economische Zaken

(Byla C-98/18)

(2018/C 152/18)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: T. Boer & Zonen BV

Kita apeliacinio proceso šalis: Staatssecretaris van Economische Zaken