

**A Judecătoria Oradea (Románia) által 2018. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CV kontra DU**

**(C-85/18. sz. ügy)**

(2018/C 152/15)

*Az eljárás nyelve: román*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Judecătoria Oradea

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* CV

*Alperes:* DU

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2201/2003 rendelet<sup>(1)</sup> 8. cikkének (1) bekezdése értelmében a gyermek szokásos tartózkodási helyének fogalmát akként kell-e értelmezni, hogy ez a szokásos tartózkodási hely annak a helynek felel meg, ahová a gyermek bizonyos szinten – társadalmi és családi szempontból – beilleszkedett, függetlenül attól, hogy egy másik tagállamban bírósági határozat született azt követően, hogy a gyermek az apjával elköltözött azon tagállam területére, ahol a kiskorú beilleszkedett e társadalmi és családi környezetbe? Vagy ez esetben a 2201/2003 rendelet 13. cikkének rendelkezéseit kell-e alkalmazni, amelyek a joghatóságot a gyermek jelenléte alapján állapítják meg?
- 2) Releváns-e a szokásos tartózkodási hely meghatározásának szempontjából az, hogy a kiskorú annak a tagállamnak az állampolgára, amelyben apjával letelepedett, azon körülmény mellett, hogy szülei is kizárólag román állampolgársággal rendelkeznek?

<sup>(1)</sup> A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o., helyesbítés: HL 2013. L 82., 63. o.)

**A Court of Appeal in Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2018. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ermira Bajratari kontra Secretary of State for the Home Department**

**(C-93/18. sz. ügy)**

(2018/C 152/16)

*Az eljárás nyelve: angol*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal in Northern Ireland

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Ermira Bajratari

*Alperes:* Secretary of State for the Home Department

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A nemzeti jog alapján jogellenes munkavállalásból származó jövedelem egészben vagy részben megalapozhatja e az uniós polgárokról szóló irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti elegendő források rendelkezésre állását?

- 2) Ha igen, a 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja teljesülhet-e, ha a munkavállalás kizárólag jogellenes jellege miatt minősül bizonytalanoknak?

<sup>(1)</sup> Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.)

**A High Court (Írország) által 2018. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
Nalini Chenchooliah kontra Minister for Justice and Equality**

(C-94/18. sz. ügy)

(2018/C 152/17)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court (Írország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Nalini Chenchooliah

Alperes: Minister for Justice and Equality

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Amennyiben egy olyan uniós polgár házastársától, aki a 2004/38/EK irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikke szerinti szabad mozgáshoz való jogát gyakorolta, megtagadják a 7. cikk szerinti tartózkodási jogot azon az alapon, hogy a szóban forgó uniós polgár nem, vagy már nem gyakorolja az érintett fogadó tagállamban az EU Szerződésből eredő jogait, és amennyiben indítványozzák a házastárs kiutasítását az adott tagállamból, ezt a kiutasítást az irányelv rendelkezései alapján és azoknak megfelelően kell-e végrehajtani, vagy az a tagállam nemzeti jogának hatálya alá tartozik?
- 2) Amennyiben a fenti kérdésre az a válasz adandó, hogy a kiutasítást az irányelv rendelkezései alapján kell végrehajtani, a kiutasításra az irányelv VI. fejezete, és különösen annak 27. és 28. cikke alapján és annak megfelelően kell-e sort keríteni, vagy a tagállamnak ilyen körülmények között az irányelv más rendelkezéseire, egyebek mellett a 14. és 15. cikkére kell támaszkodnia?

<sup>(1)</sup> Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.)

**A College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Hollandia) által 2018. február 12-én benyújtott előzetes  
döntéshozatal iránti kérelem – T. Boer & Zonen BV kontra Staatssecretaris van Economische Zaken**

(C-98/18. sz. ügy)

(2018/C 152/18)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: T. Boer & Zonen BV

Alperes: Staatssecretaris van Economische Zaken