

- 2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén, aminek eredményeként a kötődésre vonatkozó követelmény általában alkalmasnak minősül arra, hogy a beilleszkedésre irányuló célkitűzés megvalósulását biztosítsa, lehetséges-e a korlátozás tesztjének és az arányosság követelményének megsértése nélkül:
- i. olyan gyakorlat alkalmazása, amely alapján, amennyiben a tagállamban tartózkodási engedéllyel rendelkező házasárs (a referenciaszemély) először 12–13 évesen vagy később érkezett Dániába, a referenciaszemély tagállamhoz való kötődésének értékelése során jelentős súllyal esnek latba a következő körülmények: az illető vagy körülbelül 12 évig hosszú távon jogszerűen tartózkodott a tagállamban vagy a tagállamban tartózkodott és állandó munkaviszonya volt a tagállamban, amely jelentős kapcsolatot és a tagállam nyelvén való kommunikációt is jelentett a munkatársakkal és az ügyfelekkel, és amely jelentős megszakítások nélkül legalább négy vagy öt évig fennállt, vagy oly módon tartózkodott a tagállamban és rendelkezett ott állandó munkaviszonnyal, hogy az nem jelentett jelentős kapcsolatot és a tagállam nyelvén való kommunikációt a munkatársakkal és az ügyfelekkel, és amely jelentős megszakítások nélkül legalább hét vagy nyolc évig fennállt,
  - ii. olyan gyakorlat alkalmazása, amely alapján a kötődésre vonatkozó követelmény teljesülése ellen szól, ha a referenciaszemély jelentős köteleket tartott fenn a hazájával, a hazájába való gyakori vagy hosszabb látogatások formájában, míg a rövidebb vakáció vagy oktatási célú tartózkodás nem szól az engedély megadása ellen;
  - iii. olyan gyakorlat alkalmazása, amely alapján erőteljesen a kötődésre vonatkozó követelmény teljesülése ellen szól, ha az úgynevezett „megházasodott, elvált, majd újránházasodott” helyzet áll fenn

<sup>(1)</sup> A Bíróság 2016. április 12-i ítélete (ECLI:EU:C:2016:247)

<sup>(2)</sup> A Bíróság 2014. július 10-i ítélete (ECLI:EU:C:2014:2066)

## 2018. február 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-91/18. sz. ügy)

(2018/C 142/45)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Kyratsou és F. Tomat)

Alperes: Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság:

- i. mivel olyan szabályozást fogadott el és tartott fenn hatályában, amely a „szisztematikus lepárlókban” előállított tsipouro/tsikoudia termékre [görög szőlőfajtákból készített törkölypárlat] a normál nemzeti adómértékhez képest 50 %-kal csökkentett mértékű jövedéki adót vet ki, míg a más tagállamokból importált alkoholtartalmú italokra normál mértékű jövedéki adót vet ki, nem teljesítette a 92/83/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 23. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 19. és 21. cikkéből, valamint az EUMSZ 110. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- ii. mivel olyan szabályozást fogadott el és tartott fenn hatályában, amely az „alkalmi lepárlókban” előállított tsipouro/tsikoudia termékre további csökkentett mértékű jövedéki adót vet ki, míg a más tagállamokból importált alkoholtartalmú italokra normál mértékű jövedéki adót vet ki, nem teljesítette a 92/83/EGK irányelv ugyanezen irányelv 22. cikkének (1) bekezdésével és a 92/84/EGK irányelv<sup>(2)</sup> 3. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 19. és 21. cikkéből valamint az EUMSZ 110. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság 2015. szeptember 24-én indokolással ellátott véleményt küldött a görög hatóságoknak, amely szerint Görögország, először is, mivel a „szisztematikus lepárlókban” előállított tsipouro/tsikoudia termékre a normál nemzeti adómértékhez képest 50 %-kal csökkentett mértékű jövedéki adót vet ki, míg a más tagállamokból importált alkoholtartalmú italokra normál mértékű jövedéki adót vet ki, nem teljesítette a 92/83/EGK irányelv 23. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 19. és 21. cikkéből, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 110. cikkéből eredő kötelezettségeit, másodsorban, mivel a kisebb, úgynevezett „alkalmi lepárlókban” előállított tsipouro/tsikoudia termékre további csökkentett mértékű jövedéki adót vet ki, míg a többi tagállamból importált alkoholtartalmú italokra normál mértékű jövedéki adót vet ki, nem teljesítette a 92/83/EGK irányelv ugyanezen irányelv 22. cikkének (1) bekezdésével és a 92/84/EGK irányelv 3. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 19. és 21. cikkéből, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 110. cikkéből eredő kötelezettségeit.

Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolását szabályozó uniós jogi rendelkezések nem írják elő csökkentett mértékű jövedéki adó alkalmazását a tsipouro/tsikoudia termékre. Ezenfelül a tovább csökkentett mértékű jövedéki adó ún. „alkalmi lepárlókban” előállított tsipouro/tsikoudia termékre való kivetése ellentétes a 92/83/EGK irányelv alkalmazandó rendelkezéseivel, összefüggésben a 92/84/EGK irányelv vonatkozó rendelkezéseivel is. Következésképpen ezen intézkedés tekintetében a hatályos görög szabályozás sérti ugyanezen irányelveket. Sérti ugyanakkor az EUMSZ 110. cikk első bekezdését, mivel a tsipouro/tsikoudia termékhez hasonló importált alkoholtartalmú italokra magasabb adót vet ki, és az EUMSZ 110. cikk második bekezdését is, mivel ezzel a tsipouro/tsikoudia termék közvetett védelmét szolgálja más alkoholtartalmú italokkal szemben, amelyeket elsősorban más tagállamokból importálnak, és amelyek e helyi termékkel versenyhelyzetben vannak.

<sup>(1)</sup> Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 316, 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 206. o.).

<sup>(2)</sup> Az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedékiadó-mértékének közelítéséről szóló, 1992. október 19-i 92/84/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 316, 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 213. o.).

## A Oberlandesgericht Köln (Németország) által 2018. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Klaus Manuel Maria Brisch

(C-102/18. sz. ügy)

(2018/C 142/46)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Köln

## Az alapeljárás felei

Kérelmező: Klaus Manuel Maria Brisch

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az európai öröklési bizonyítványnak a 650/2012 rendelet <sup>(1)</sup> 65. cikkének (2) bekezdése szerinti kérelmezéséhez a 650/2012 rendelet végrehajtási rendelete <sup>(2)</sup> 1. cikkének (4) bekezdése szerint kötelező vagy csak fakultatív a 650/2012 rendelet 81. cikkének (2) bekezdésében említett tanácsadó bizottsági eljárás keretében meghatározott IV. formanyomtatvány (4. melléklet) használata?

<sup>(1)</sup> Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 201., 107. o.; helyesbítések: HL 2012. L 344., 3. o. és HL 2013. L 60., 140. o.).

<sup>(2)</sup> Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben említett formanyomtatványok meghatározásáról szóló, 2014. december 9-i 329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 359., 30. o.).