

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje, što bi značilo da se zahtjev u pogledu povezanosti načelno smatra prikladnim za ostvarenje integracije, je li moguće, a da se to ne protivi testu ograničavanja i zahtjevu u pogledu proporcionalnosti:
- (i) primjenjivati praksu prema kojoj se, kada je bračni drug s dozvolom za boravak u državi članici (sponzor) u Dansku prvi put stigao s 12-13 godina ili kasnije, u ocjeni povezanosti sponzora s državom članicom velika važnost pridaje sljedećem: je li osoba zakonito duže vrijeme boravila u državi članici tijekom približno 12 godina ili je u državi članici boravila i bila stalno zaposlena, pri čemu je često bila u doticaju s kolegama i klijentima i s njima komunicirala na jeziku države članice, i tako činila bez većih prekida najmanje četiri do pet godina, ili je u državi članici boravila i bila stalno zaposlena, ali pritom nije često bila u doticaju s kolegama i klijentima i s njima komunicirala na jeziku države članice, i tako činila bez većih prekida najmanje sedam od osam godina;
  - (ii) primjenjivati praksu prema kojoj okolnost da je sponzor održavao snažnu vezu s njihovom zemljom podrijetla putujući tamo često ili ostajući duže vrijeme govori protiv toga da je zahtjev u pogledu povezanosti ispunjen, dok kratki praznici ili edukacijski boravci ne utječu na izdavanje dozvole;
  - (iii) primjenjivati praksu prema kojoj postojanje takozvane situacije „sklapanje braka, razvod, ponovno sklapanje braka” u značajnoj mjeri govori protiv toga da je zahtjev u pogledu povezanosti ispunjen?

<sup>(1)</sup> Presuda Suda od 12. travnja 2016., ECLI:EU:C:2016:247.

<sup>(2)</sup> Presuda Suda od 10. srpnja 2014., ECLI:EU:C:2014:2066.

## Tužba podnesena 8. veljače 2018. – Europska komisija protiv Helenske Republike

(Predmet C-91/18)

(2018/C 142/45)

Jezik postupka: grčki

### Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: A. Kyratsou i F. Tomat)

Tuženik: Helenska Republika

### Tužbeni zahtjev

— Utvrdi i proglasi da je Helenska Republika, donošenjem i održavanjem na snazi propisa kojim se primjenjuje:

- i. na proizvod tsipouro/tsikoudià [vinjak od sorti grčkog grožđa] koji proizvode „stalni destilateri” stopa trošarine snižena za 50 % u usporedbi sa standardnom nacionalnom stopom trošarine, dok se na alkoholna pića uvezena iz drugih država članica primjenjuje uobičajena stopa trošarine, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 19. i 21., u vezi s člankom 23. stavkom 2. Direktive 92/83/EEZ <sup>(1)</sup> i člankom 110. UFEU-a;
- ii. na proizvod tsipouro/tsikoudià koji proizvode „povremeni” destilateri dodatno snižena stopa trošarine, dok se na alkoholna pića uvezena iz drugih država članica primjenjuje uobičajena stopa trošarine, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 19. i 21., u vezi s člankom 22. stavkom 1. Direktive 92/83/EEZ i člankom 3. stavkom 1. Direktive 92/84/EEZ <sup>(2)</sup>, i člankom 110. UFEU-a;

— naloži Helenskoj Republici snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Komisija je grčkim vlastima 24. rujna 2015. poslala obrazloženo mišljenje prema kojem je Grčka, kao prvo, primjenjujući na proizvod tsipouro/tsikoudià koji proizvode „stalni destilateri” stopu trošarine sniženu za 50 % u usporedbi sa standardnom nacionalnom stopom trošarine, dok se na alkoholna pića uvezena iz drugih država članica primjenjuje uobičajena stopa trošarine, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 19. i 21., u vezi s člankom 23. stavkom 2. Direktive 92/83/EEZ i člankom 110. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), i kao drugo, primjenjujući, u skladu s uvjetima predviđenima nacionalnim pravom, na proizvod tsipouro/tsikoudià koji proizvode mali, takozvani „povremeni” destilateri dodatno sniženu stopu trošarine, dok se na alkoholna pića uvezena iz drugih država članica primjenjuje uobičajena stopa trošarine, povrijedila obveze koje ima na temelju članka 19. i 21., u vezi s člankom 22. stavkom 1. Direktive 92/83/EEZ i člankom 3. stavkom 1. Direktive 92/84/EEZ, i člankom 110. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU).

Odredbe prava Unije o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića ne propisuju primjenu snižene stope trošarine na proizvod tsipouro/tsikoudià. Usto, primjena dodatno snižene stope trošarine na proizvod tsipouro/tsikoudià koji proizvode mali, takozvani „povremeni” destilateri, protivi se mjerodavnim odredbama Direktive 92/83/EEZ, u vezi s relevantnim odredbama Direktive 92/84/EEZ. Stoga, kada je riječ o toj mjeri, postojećim grčkim zakonodavstvom povrjeđuju se te direktive. Istovremeno se povrjeđuje prvi stavak članka 110. UFEU-a, jer se tim zakonodavstvom određuje primjena nepovoljnije stope trošarine na uvezena alkoholna pića slična proizvodu tsipouro/tsikoudià, i drugi stavak članka 110. UFEU-a, jer se proizvod tsipouro/tsikoudià neizravno štiti u odnosu na druga alkoholna pića koja se uglavnom uvoze iz drugih država članica i koja se natječu na tržištu s tim lokalnim proizvodom.

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 92/83/EEZ od 19. listopada 1992. o usklađivanju struktura trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 21.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 8.)

<sup>(2)</sup> Direktiva Vijeća 92/84/CEE od 19. listopada 1992. o usklađivanju stopa trošarina na alkohol i alkoholna pića (SL 1992., L 316, str. 29.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 15.)

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. veljače 2018. uputio Oberlandesgericht Köln (Njemačka) – Klaus Manuel Maria Brisch

(Predmet C-102/18)

(2018/C 142/46)

Jezik postupka: njemački

### Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht Köln

### Stranke glavnog postupka

Podnositelj zahtjeva: Klaus Manuel Maria Brisch

### Prethodna pitanja

Je li za zahtjev za Europsku potvrdu o nasljeđivanju u skladu s člankom 65. stavkom 2. Uredbe br. 650/2012<sup>(1)</sup> korištenje Obrasca IV. (Prilog 4.) u skladu s člankom 1. stavkom 4. Provedbene uredbe za Uredbu br. 650/2012<sup>(2)</sup> izdanog nakon savjetodavnog postupka u skladu s člankom 81. stavkom 2. Uredbe br. 650/2012 nužno ili samo fakultativno?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 4. srpnja 2012. o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (SL 2012, L 201, str. 107.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 10., str. 296.)

<sup>(2)</sup> Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1329/2014 od 9. prosinca 2014. o uspostavi obrazaca iz Uredbe (EU) br. 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznavanju i izvršavanju odluka i prihvaćanju i izvršavanju javnih isprava u nasljednim stvarima i o uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (SL 2014, L 359, str. 30.)