

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság
(Madžarska) 8. januarja 2018 – István Bán/KP 2000 Kft., Edit Kovács**

(Zadeva C-24/18)

(2018/C 221/02)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: István Bán

Tožena stranka: KP 2000 Kft., Edit Kovács

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali nacionalna zakonodaja, ki določa *ex lege* ugasnitev – brez kakršnega koli finančnega nadomestila – pravice uporabe na zemljišču, ki se uporablja za kmetijske ali gozdarske namene, če novi lastnik na podlagi postopka prisilne izvršbe pridobi nepremičnino, obremenjeno s pravico uporabe, uporabnik zemljišča pa za to zemljišče ni pridobil podpore za razvoj kmetijstva ali podeželja, ki jo financira Evropska unija ali Madžarska in ki je pogojena z obveznostjo uporabe zemljišča v nekem z zakonom določenem obdobju, pomeni omejitev, ki je v nasprotju s členoma 49 PDEU in 63 PDEU?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Madžarska) 6. februarja 2018 – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt./Nemzeti Adó- és
Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-75/18)

(2018/C 221/03)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe členov 49, 54, 107 in 108 PDEU razlagati tako, da nasprotujejo ukrepu države članice, v okviru katerega ima zakonodaja države članice (zakon, ki določa naložitev posebnega davka v sektorju telekomunikacij) tak učinek, da je dejansko davčno breme prevaljeno na tujega davčnega zavezanca? Ali je navedeni učinek posredno diskriminatoren?
2. Ali člena 107 in 108 PDEU nasprotujeta zakonodaji države članice, ki predpisuje davčno obveznost, za katero velja progresivna davčna stopnja, določena za prometni davek? Ali je posredno diskriminatorna, če je njen učinek ta, da je dejansko davčno breme v svojem najvišjem razredu prevaljeno na tuje davčne zavezance? Ali je ta učinek prepovedana državna pomoč?
3. Ali je treba člen 401 Direktive o DDV⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, ki povzroči razlikovanje med tujimi in domačimi davčnimi zavezanci? Ali je mogoče šteti, da ima posebni davek značilnost prometnega davka? To pomeni – ali je ta davek združljiv ali nezdružljiv z Direktivo o DDV?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, 2006, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi
Bírószág (Madžarska) 16. februarja 2018 – Dalmandi Mezőgazdasági Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-126/18)

(2018/C 221/04)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bírószág

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Dalmandi Mezőgazdasági Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je sodna praksa države članice, v skladu s katero se pri presoji upoštevnik določb o zamudnih obrestih predpostavlja, da nacionalni davčni organ ni zagrešil kršitve (opustitve) – torej, da ni prišel v zamudo glede nepovratnega dela DDV, ki ustreza neplačanim pridobitvam davčnih zavezancev – saj je ob odločanju navedenega organa veljala nacionalna ureditev, ki je kršila pravo Skupnosti, Sodišče pa je šele kasneje razglasilo neskladnost pogoja iz te ureditve s pravom Skupnosti, v skladu z določbami prava Skupnosti, z Direktivo Sveta 2006/112/ES⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) (ob upoštevanju zlasti člena 183 te direktive) ter z načeli učinkovitosti, neposrednega učinka in enakovrednosti? Na ta način je bilo z nacionalno prakso sprejeto, da je uporaba tega pogoja, ki je bil določen v nacionalni zakonodaji in s katerim se je kršilo pravo Unije, navidezno v skladu s pravom, dokler je nacionalni zakonodajalec ni uradno razveljavil.